



**VILNIAUS APYGARDOS PROKURATŪROS
2-ASIS BAUDŽIAMOJO PERSEKIOJIMO SKYRIUS**

NUTARIMAS

NUTRAUKTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ

Data	2023-07-05
Surašymo vieta	Vilnius
Ikiteisminio tyrimo Nr.	02-2-00239-21

Nutarimą priėmė	Prokuroras Audrius Matulionis
n u s t a t ė:	
Tiriama nusikalstama veika, jos kvalifikavimas	Vilniaus apskr. VPK Kriminalinės policijos ekonominių nusikaltimų tyrimo valdyboje atliekamas ikiteisminis tyrimas Nr. 02-2-00239-21 pagal nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 183 str. 2 d. (BK redakcija galiojusi iki 2023-05-31), BK 223 str. 1 d. požymius.

2021-02-25 Vilniaus apygardos prokuratūroje gautas 2021-02-15 skundas dėl galimai padarytų nusikalstamų veikų ir ikiteisminio tyrimo pradėjimo pagal LR BK 222 str. 1 d., 183 str. 2 d., kuriame nurodyta, kad 2020-07-16 iš Sodininkų bendrijos "Žalesėlis" (toliau - SB "Žalesėlis") narių, - J. Aliunienės, G.S. Naujiko, E. Vaitkaus, sudaryta audito komisija, atliko reviziją ir nustatė įvairius SB "Žalesėlis" apskaitos ir finansų valdymo pažeidimus, kas sudarė pagrindą pradėti ikiteisminį tyrimą bei išsiaiškinti aplinkybes susijusias su SB "Žalesėlis" finansinės apskaitos tvarkymu ir organizavimu.

2021-03-16 liudytojas Edmundas Vaitkus apklausos metu parodė, kad Sodininkų bendrija „Žalesėlis“ (toliau - bendrija) vienija apie 260 narių, iki 2018 metų lapkričio mėn. bendrijos pirmininku buvo Nikolajus Čumakovas, o nuo 2018-11-17 metų bendrijos pirmininku yra Gintautas Bergas. 2019-05-25 visuotiniame pakartotiniame bendrijos susirinkime buvo nuspręsta atlikti ūkinės veiklos patikrinimą (vietinį auditą) už 10 metų laikotarpį, t. y. nuo 2008 iki 2018 m. Audito komisija buvo sudaryta iš trijų bendrijos narių, jis buvo audito komisijos pirmininkas ir dar du nariai: Jadvyga Aliulienė ir Gracijus Naujikas. Auditas buvo atliekamas 2019 – 2020 metais. Bendrijos dokumentai buvo laikomi pastate (būdelėje), kuri yra bendrijos teritorijoje, tačiau ji oficialiai nėra įteisinta, todėl galima teigti, kad t. y. laikinas statinys. Audito metu bendrijos pirmininkas G. Bergas žiūrint ir analizuojant bendrijos dokumentus dalyvaudavo tik dalinai, t. y. jis tik kartais dalyvaudavo kai buvo tikrinami/audituojami bendrijos dokumentai, todėl galima teigti, kad patys audito nariai savarankiškai ieškojo ir auditavo bendrijos veiklą. Kadangi audito metu nebuvo rasti bendrijos dokumentai: Visuotiniai susirinkimų protokolai; Visuotinių susirinkimų patvirtintų darbų sąmatos; Revizijos komisijos aktai; Valdybos darbo reglamentas; Defektiniai aktai; Medžiagų nurašymo aktai (buvo rastas tik vienas aktas); Mokesčių mokėjimo apskaitos registras; Finansinių - ūkinių operacijų registras, todėl dėl dokumentų pateikimo žodžiu ir raštu buvo kreiptasi į bendrijos pirmininką (G. Bergas), tačiau dokumentai nebuvo pateikti. Dėl dokumentų ir duomenų pateikimo, bei paaiškinimų apie bendrijos vykdytą veiklą į buvusį pirmininką (N. Čumakovą) audito komisija nesikreipė, nes laikė, kad dėl tokių duomenų pateikimo į buvusį bendrijos pirmininką turi kreiptis dabartinis bendrijos pirmininkas (G. Bergas), tačiau pastarasis to nepadarė. Atliktas bendrijos ūkinės veiklos patikrinimas (vietinis auditas) už laikotarpį nuo 2008 iki 2018 m. buvo pristatytas/paskelbtas 2020-07-16 bendrijos visuotinio narių susirinkimo metu. Patikrinimo akte yra užfiksuota, kad



buvęs bendrijos pirmininkas N. Čumakovas nevedė/nesudarė: Ilgalaikio materialiojo turto apskaitos registro; Materialinių vertybių apskaitos registro; Piniginių mokėjimų apskaitos registro ir kitų registru, numatytų supaprastintos buhalterijos apskaitos aprašė, bei bendrijos valdyba daugeliu atvejų viršijo savo kompetencijos ribas. Audito komisija nustatė, kad bendrijos išlaidos darbo užmokesčiui viršijo bendrijos visuotino susirinkimo metu nustatytą limitą, t. y. 5 979,10 Eur. Taip pat buvo nustatyta, kad neteisingai paskaičiuoti apmokėjimai už kasmetines atostogas nuo 2018-07 mėn., t. y. 2018-08-25 dieną bendrijos narių susirinkime buhalterei buvo padidintas darbo užmokestis nuo 130 Eur. iki 170 Eur. per mėn., tačiau bendrijos buhalterė Larisa Daugėnienė sau prisiskaičiavo didesnę darbo užmokestį atbuline data - nuo 2018-07 mėnesio, ko pasekoje neteisėtai buvo išmokėta 80 Eur. Pagal rastus duomenis bendrijoje buvo nustatyta, kad transporto ir ryšių paslaugoms buvo išleista 8 495,54 Eur, tačiau tokias išlaidas patvirtinantys dokumentai (kuro kvitai, suteikto ryšio paslaugų sąskaitos) nebuvo rasti, bei nustatyta, kad šios išlaidos viršijo 1 028 Eur, nei buvo nustatyta visuotinių bendrijos narių susirinkimų metu. Taip pat buvo nustatyta, kad N. Čumakovui yra išrašyti išlaidų orderiai: 278,68 Eur., 400 Eur. ir 300 Eur. (bendra suma sudaro 978,68 Eur.), tačiau nėra išlaidas patvirtinančių dokumentų. Taip pat buvo nustatyta, kad N. Čumakovas nėra pateikęs ataskaitos apie įsigytas įvairias medžiagas, t. y. kur jos buvo panaudotos, kas bendrai sudaro 20 561,35 Eur. Audito metu buvo nustatyta, kad bendrija mokėjo pinigus už suteiktas paslaugas UAB "Geo-Tec-Baltija", UAB "Šilda", UAB "Keldorista", Personalinė K. Mediausio įmonė "Medeina", UAB "Gražėja", tačiau bendrijoje nėra jokių dokumentų, kokius darbus ir paslaugas suteikė šios įmonės, todėl nebuvo galimybių patikrinti bendrijos mokėtų piniginių lėšų pagrįstumą (nėra sutarčių, atliktų darbų aktų, defektinių aktų, sąmatų) šioms įmonėms. Smulkesnę informaciją apie atsiskaitymus su įmonėmis galėtų pakomentuoti komisijos narė J. Aliulienė. Dėl audito/patikrinimo metu nustatytų galimų N. Čumakovo pažeidimų į N. Čumakova kaip jau minėjo siekiant gauti jo paaiškinimus dėl nustatytų aplinkybių nebuvo kreiptasi, nes audito/patikrinimo komisijos nariai to nedarė, nes manė, kad tai turi atlikti dabartinis bendrijos pirmininkas (G. Bergas), tačiau pastarasis to nepadarė. Kiek jam žinoma po audito išvados pristatymo ir patvirtinimo bendrijos pirmininkas G. Bergas nesiėmė jokių veiksmų nustatytiems pažeidimams pašalinti, todėl audito komisija su pareiškimu kreipėsi į prokuratūrą, nes mano, kad buvęs bendrijos pirmininkas N. Čumakovas aplaidžiai ir apgaulingai tvarkė bendrijos buhalterinę apskaitą, bei galimai pasisavino ar iššvaistė bendrijos pinigines lėšas. Kiek jam žinoma bendrija į buvusį pirmininką N. Čumakovą ir buhalterę L. Daugėnienę dėl nustatytų pažeidimų paaiškinimo nesikreipė ir nereikalavo atlyginti padarytą žalą.

2021-04-09 liudytojas Edmundas Vaitkus papildomos apklausos metu parodė, kad:

Tyrėjos klausimas: kas Jus sieja su sodininkų bendrija „Žalesėlis“? Kokios jūsų pareigos šioje bendrijoje? E. Vaitkaus atsakymas: Šiuo metu yra šios sodininkų bendrijos narys.

Tyrėjos klausimas: kodėl buvo nuspręsta atlikti ūkinės veiklos patikrinimą, kodėl būtent už 10 metų laikotarpį, kodėl inventorizacija buvo daroma už tokį didelį laikotarpį, ar nereikėdavo daryti to kasmet? E. Vaitkaus atsakymas: Jam būnant revizijos komisijoje, nepamena kuriais metais, gali būti, kad 2005 m. jau buvo iškėlęs klausimą kur yra pinigai surinkti geodeziniams matavimams, kadangi buvo arba neatlikti darbai arba nepilnai atlikti darbai. Tuometinis pirmininkas N. Čumakovas pasakė, kad gal ir yra čia nusižengimas, bet nieko daugiau neaiškino. 2019 m. gegužės 25 d. visuotinio pakartotino susirinkimo metu buvo pagarsintas aktas apie atsiskaitymus su įmone UAB „Geo tec Baltija“, ten buvo apmokėjimai už neatliktus darbus, kilo klausimas kodėl buvo mokami pinigai, o darbai neatlikti. Tada ir buvo nutarta sudaryti ūkinės veiklos patikrinimo (vietinio audito) komisiją. Laikotarpis nuo 2008 m. iki 2018 m. buvo pasirinktas dėl to, kad tas pats pirmininkas N. Čumakovas pirmininkavo visą tą laikotarpį nuolatos. Dėl dokumentų tvarkymo buvo suinteresuotas tik naujai išrinktas pirmininkas G. Bergas.



Inventorizaciją buvo privaloma daryti vieną kartą metuose, bet nebuvo nieko daroma išvis.

Tyrėjos klausimas: kokių adresu yra bendrijos buveinė, kur buvo laikomi dokumentai susiję su bendrija? Ar namelis yra rakinamas? E. Vaitkaus atsakymas: Tai yra statybininkų namelis (kontora), jis adreso neturi, jis nėra įregistruotas, jis yra SB „Žalesėlis“, Žalesėlio gatvėje, Pikeliškių k., Riešės sen., prie vandens bokšto, namelis žalsvos- gelsvos spalvos. Jis yra rakinamas, tuo metu kai jie tikrino, raktus turėjo ir buhalterė, bet iš esmės raktus turi pirmininkas, t. y. G. Bergas. Dokumentai privalo būti laikomi namelyje, rakiname seife bet laikomi ir lentynose, tiesą pasakius nežino. Laikomi seife turėdavo būti ir pinigai, tačiau neaišku ar jie buvo ten laikomi, greičiau nebuvo laikomi.

Tyrėjos klausimas: ar atliekant auditą, rasti dokumentai buvo laikomi tik šioje vietoje, ar galėjo būti laikomi ir kitose vietose? kur yra nustatyta dokumentų laikymo vieta? E. Vaitkaus atsakymas: dokumentai turėtų būti laikomi tik namelyje, seife. Daug dokumentų nebuvo rasta, atrodo, kad 2020-08-22 susirinkime N. Čumakovas yra sakęs, kad dalis dokumentų gali būti pas jį, o kur tiksliau ar sodo namelyje ar pas jį namuose neaišku. Jo sodo namelio adresą pateiks vėliau. Kur jis gyvena Vilniuje nežino. Buhalterės L. Daugėnienės sodo namelio adresą taip pat pateiks vėliau.

Tyrėjos klausimas: kur buvo buhalterių, pirmininkų darbo vietos? Kokia pirmininko ir buhalterės atsakomybė? E. Vaitkaus atsakymas: darbo vieta namelyje, kuriame laikomas seifas, turėtų būti laikomi pinigai, dokumentai. Dėl jų atsakomybės nėra konkrečiai pasisakyta, galima išvelgti SB „Žalesėlis“ nuostatose.

Tyrėjos klausimas: kada yra bendrijos finansiniai metai? E. Vaitkaus atsakymas: buvo nutarta, kad bendrijos finansiniai metai yra nuo susirinkimo iki susirinkimo, bet jau yra atstatyta – nuo sausio 01 d., iki gruodžio 31 d., kiek laiko tokia praktika nepamena, gali būti, kad tris keturis metus.

Tyrėjos klausimas: ar išvis buvo atlikinėjami darbai, kurie yra: geodeziniai matavimai "Geo-Tec-Baltija", vandentiekio darbai UAB "Šilda", asfalto darbai UAB "Keldorista", medžio darbai Personalinė K. Medžiaušio įmonė "Medeina", sniego valymas UAB "Gražėja"? E. Vaitkaus atsakymas: kažokie darbai būdavo atliekami, tačiau nežinoma nei kur jie buvo atliekami nei ką atliko, nes nėra jokių tų patvirtinančių dokumentų.

Tyrėjos klausimas: kur bendrija laiko antspaudus? E. Vaitkaus atsakymas: antspaudas yra laikomas pas pirmininką.

Tyrėjos klausimas: su kokių kompiuteriu dirbo buhalterės? E. Vaitkaus atsakymas: nežino. Pamena tik kad jis keldavo klausimą kad reikalingas kompiuteris, spausdintuvas, elektroninis paštas, tačiau niekas nebuvo suinteresuoti. Nežino ar buhalterės dirbdavo su kompiuteriais ar pildydavo dokumentus rankiniu būdu.

Tyrėjos klausimas: kaip bendrijai, kas yra privalu ir kada pateikinti? Kokius dokumentus ir kokioms valstybinėms įstaigoms? E. Vaitkaus atsakymas: VMI ir Registrų centrui, bet jo žiniomis nerado, kad kažką buhalterė būtų pateikinėjusi. Ji turėtų pateikinti balanso ataskaitas, galbūt daugiau ir nieko, kadangi bendrija veda supaprastintą buhalteriją.

Tyrėjos klausimas: Ar bendrija turi savo turto? E. Vaitkaus atsakymas: neturi, neturėjo ir seniau, bet faktiškai net ir bendrijos negalėtų būti be jos turimo turto.

Tyrėjos klausimas: kaip dažnai turi būti tikrinama bendrijos ūkinė finansinė veikla? E. Vaitkaus atsakymas: kasmet, jis pats yra surašęs du aktus, už du metus, tačiau kitų aktų nebuvo rasta. Už 2015 m., 2014 m.

Tyrėjos klausimas: kas turi tai daryti? E. Vaitkaus atsakymas: revizijos komisija, kuri renkama 3 metų laikotarpiui, susideda iš trijų asmenų.

Tyrėjos klausimas: Skunde minite, kad įplaukos kasos didžioji dalis gryniesi pinigai, kas juos turėdavo teisę priimti ir kur juos laikydavo kur turėdavo būti laikomi kasos pajamų orderis? Kur likusieji pinigai turėdavo būti pervedami į kokią sąskaitą? E. Vaitkaus atsakymas: pinigus



priimdavo buhalterė, ji turėdavo išduoti kasos pajamų orderio kvitą, pati pasilikti sau orderį bei gautas pinigines lėšas apskaityti, tai turėdavo daryti kas kartą, kai asmuo atnešdavo pinigus, bet tai daugeliu atvejų būdavo daroma mėnesio gale, o gal net ir rečiau. Pinigai turėdavo būti laikomi seife. Pinigai būdavo pervedami ir pavedimu, į SB „Žalesėlis“ sąskaita LT157300010002445932.

Tyrėjos klausimas: Kokie interesai gali sieti N. Čumakoką ir įmones: UAB "Geo-Tec-Baltija", UAB "Šilda", UAB "Keldorista", Personalinė K. Medžiaušio įmonė, UAB "Medeina", UAB "Gražėja"? E. Vaitkaus atsakymas: dešimt metų buvo su jais dirbama, todėl mano, kad jie yra geri pažįstami.

Tyrėjos klausimas: kokius dokumentus radote audito metu? E. Vaitkaus atsakymas: kasos knygą, PVM sąskaitos faktūras.

Tyrėjos klausimas: kurie SB „Žalesėlis“ nariai galėtų paliudyti apie netinkamai surenkamus pinigus iš SB narių? E. Vaitkaus atsakymas: sąrašą pateiks vėliau.

Tyrėjos klausimas: Kur turėjo būti laikomi dokumentai, kas už jų laikymą toje vietoje atsakingi, kas juos turėdavo pildyti (Visuotiniai susirinkimų protokolai; Visuotinių susirinkimų patvirtintų darbų sąmatos; Revizijos komisijos aktai; Valdybos darbo reglamentas; Defektiniai aktai; Medžiagų nurašymo aktai (buvo rastas tik vienas aktas); Mokesčių mokėjimo apskaitos registras; Finansinių - ūkinių operacijų registras)? E. Vaitkaus atsakymas: Už apskaitos tvarkymą turėtų būti atsakingi tiek pirmininkas, tiek buhalterė, tačiau šiuo atveju bendrijoje to nebuvo reglamentuota.

Tyrėjos klausimas: Patikrinimo akte yra užfiksuota, kad buvęs bendrijos pirmininkas N. Čumakovas nevedė/nesudarė: Ilgalaikio materialiojo turto apskaitos registro; Materialinių vertybių apskaitos registro; Piniginių mokėjimų apskaitos registro ar tai buvo jo pareiga, sudaryti minėtus registrus? E. Vaitkaus atsakymas: taip, tai buvo jo pareiga.

Tyrėjos klausimas: skunde minite, kad bendrijos valdyba daugeliu atvejų viršijo savo kompetencijos ribas. Kokios tos ribos? Kur kompetencija įtvirtinta? E. Vaitkaus atsakymas: visų įstatymų, įstatų nesilaikymas, savų taisyklių ar savų sprendimų priėmimas, tai ir yra kompetencijos viršijimas. Faktiškai jie visi turėtų nešti atsakomybę, kurie balsavo už vieną ar kitą neteisėtą sprendimų priėmimą. Įtvirtinimo kaip tokio jis nežino ar toks yra, galima remtis vidaus tvarkos taisyklėmis ir įstatais.

Tyrėjos klausimas: Skunde minima, kad audito komisija nustatė, kad bendrijos išlaidos darbo užmokesčiui viršijo bendrijos visuotinio susirinkimo metu nustatytą limitą, t. y. 5 979,10 Eur. Kaip nustatė? Viršijo šį limitą ar viršijo tokia pinigų suma? E. Vaitkaus atsakymas: tai nustatė audito metu surinkus minėtus dokumentus. Viršijo būtent šia pinigų suma, kuri minima.

Tyrėjos klausimas: skunde minima, kad buvo nustatyta, kad neteisingai paskaičiuoti apmokėjimai už kasmetines atostogas nuo 2018-07 mėn., t. y. 2018-08-25 dieną bendrijos narių susirinkime buhalterei buvo padidintas darbo užmokestis nuo 130 Eur. iki 170 Eur. per mėn., tačiau bendrijos buhalterė Larisa Daugėnienė sau prisiskaičiavo didesnę darbo užmokestį atbuline data - nuo 2018-07 mėnesio, ko pasekoje neteisėtai buvo išmokėta 80 Eur. Kaip nustatė? E. Vaitkaus atsakymas: tai nustatė audito metu surinkus minėtus dokumentus.

Tyrėjos klausimas: skunde minima, kad pagal rastus duomenis bendrijoje buvo nustatyta, kad transporto ir ryšių paslaugoms buvo išleista 8 495,54 Eur, tačiau tokias išlaidas patvirtinantys dokumentai (kuro kvitai, suteikto ryšio paslaugų sąskaitos) nebuvo rasti, bei nustatyta, kad šios išlaidos viršijo 1 028 Eur, nei buvo nustatyta visuotinių bendrijos narių susirinkimų metu. Kaip nustatė? E. Vaitkaus atsakymas: tai nustatė audito metu surinkus minėtus dokumentus.

Tyrėjos klausimas: Skunde minima, kad buvo nustatyta, kad N. Čumakovui yra išrašyti išlaidų orderiai: 278,68 Eur., 400 Eur. ir 300 Eur. (bendra suma sudaro 978,68 Eur.), tačiau nėra išlaidas patvirtinančių dokumentų. Taip pat buvo nustatyta, kad N. Čumakovas nėra pateikęs ataskaitos apie įsigytas įvairias medžiagas, t. y. kur jos buvo panaudotos, kas bendrai sudaro 20 561,35 Eur. Kaip nustatė? Kokias įsigytas medžiagas? Kur tos medžiagos yra? Ar tai yra ilgalaikis turtas ar



trumpalaikis? Ar kažkur turintis būti ar sunaudotas?E. Vaitkaus atsakymas: tai nustatė audito metu surinkus minėtus dokumentus. Tai įvairios statybinės medžiagos, kiti reikmenys, bet nieko negalėjo tiksliau nustatyti, kadangi nėra dokumentų, kur tie pinigai padėti, kas buvo pirka, todėl sprendžia, kad pirko medžiagas. Nežino kur medžiagos yra, kam jos naudojamos ar panaudotos, ar yra likutis neaišku, kadangi nebuvo atliekama inventorizacija, apskaitytų jų nėra, nurašymo aktų nėra. Neaišku ar tarsi ilgalaikis ar trumpalaikis turtas.

Tyrėjos klausimas: Audito metu buvo nustatyta, kad bendrija mokėjo pinigus už suteiktas paslaugas UAB "Geo-Tec-Baltija", UAB "Šilda", UAB "Keldorista", Personalinė K. Mediaušio įmonė "Medeina", UAB "Gražėja", tačiau bendrijoje nėra jokių dokumentų, kokius darbus ir paslaugas suteikė šios įmonės, todėl nebuvo galimybių patikrinti bendrijos mokėtų piniginių lėšų pagrįstumą (nėra sutarčių, atliktų darbų aktų, defektinių aktų, sąmatų) šioms įmonėms. Kaip nustatė?E. Vaitkaus atsakymas: tai nustatė audito metu surinkus minėtus dokumentus.

2022-10-26 liudytojas Edmundas Vaitkus papildomos apklausos metu parodė, kad:

Tyrėjos klausimas. Laikotarpiu nuo 2008 m. iki 2018 m., kiek kartų buvo atliekamas SB „Žalesėlis“ ūkinės veiklos patikrinimas?E. Vaitkaus atsakymas. 2020 metais atliekant vidinį SB „Žalesėlis“ patikrinimą, nematė jokių dokumentų, jog anksčiau būtų buvęs atlikta revizija (vietinis auditas), todėl į klausimą, ar anksčiau buvo atliekami vidiniai patikrinimai, negali atsakyti. Gali pasakyti tik, kad jokių dokumentų nematė. Bendrijos susirinkimuose nėra girdėjęs, kad būtų pristatyta kažkurių metų atlikto vidinio patikrinimo rezultatai. Tyrėjos klausimas. Kas iniciavo SB „Žalesėlis“ ūkinės veiklos patikrinimą už 10 metų (nuo 2008 m. iki 2018 m.)?E. Vaitkaus atsakymas. Gracijus Stanislovas Naujikas bendrijos susirinkimo metu pristatė, kokie darbai buvo atlikti SB „Žalesėlis“, buvo aptarta, kad UAB „Geo Tec Baltija“ atliko geodezinius matavimus, už kuriuos buvo sumokėti dideli pinigai, o darbai nebuvo atlikti. Jadvyga Aliulienė per šį susirinkimą iškėlė klausimą, kad reikia atlikti SB „Žalesėlis“ ūkinės veiklos patikrinimą, todėl tuo pagrindu atsirado poreikis pasižiūrėti visą ūkinę veiklą per 10 metų laikotarpį. Tyrėjos klausimas. Kokie asmenys dalyvavo atliekant SB „Žalesėlis“ ūkinės veiklos patikrinimą už 10 metų (nuo 2008 m. iki 2018 m.)?E. Vaitkaus atsakymas. Jis, Jadvyga Aliulienė, Gracijus Staniskovas Naujikas. Tyrėjos klausimas. Ar atliekant SB „Žalesėlis“ ūkinės veiklos patikrinimą nuo 2008 m. iki 2018 m., turėjote visus dokumentus reikalingus vidiniam patikrinimui atlikti?E. Vaitkaus atsakymas. Jie buvo prileisti prie dokumentų, kurie buvo saugomi vadinamoje „kontoroje“ (tiksliau nurodė ankstesnės apklausos metu) tai kas buvo toje „kontoroje“ iš tų dokumentų ir buvo atliktas vidinis auditas. Tyrėjos klausimas. Pirmos apklausos metu esate minėjęs, kad „audito metu nebuvo rasti bendrijos dokumentai: Visuotiniai susirinkimų protokolai; Visuotinių susirinkimų patvirtintų darbų sąmatos; Revizijos komisijos aktai; Valdybos darbo reglamentas; Defektiniai aktai; Medžiagų nurašymo aktai (buvo rastas tik vienas aktas); Mokesčių mokėjimo apskaitos registras; Finansinių - ūkinių operacijų registras“, taip pat nurodėte, kad dėl trūkstamų dokumentų kreipėtės į SB „Žalėlis“ pirmininką G. Bergą. Koks pirmininko buvo pateiktas atsakymas dėl trūkstamų dokumentų?E. Vaitkaus atsakymas. Negalima sakyti, kad G. Bergas kažkaip trukdė prieiti prie dokumentų, jis neatsimena, ką G. Bergas sakė dėl trūkstamų dokumentų. Nežino, ar G. Bergas kreipėsi į N. Čiumavok dėl šių dokumentų. Ką rado „kontoroje“, iš to ir buvo atliktas vidinis auditas. Tyrėjos klausimas. Ar buvęs SB „Žalesėlis“ pirmininkas N. Čiumakov ir esamas SB „Žalesėlis“ pirmininkas G. Bergas buvo supažindinti su atliktos revizijos rezultatais, esamais trūkumais? Ar buvo imtasi priemonių šalinti nustatytus trūkumus? (ar žinoma priežastis, kodėl trūkumai nebuvo šalinami? Ar kalbėjotės dėl to su pirmininku? Ar buvo vykdomas aptarimas?)E. Vaitkaus atsakymas: Vidinis patikrinimo aktas buvo išplatintas, t. y. buvo iškabintas stende, visiems matomoje vietoje, turimais elektroniniais paštai persiųsta bendrijos nariams, kitiems bendrijos nariams nunešta vidinio audito akto kopija.



Vykusiame bendrijos susirinkime jis garsiai perskaitė ūkinės veiklos patikrinimo (vietinio audito) aktą. Susirinkime dalyvavo N. Čiumakov ir G. Bergas, todėl apie nustatytus trūkumus buvo informuoti. Susirinkimo metu buvo įrašinėjamas garso įrašas, esant poreikiui jį galės pateikti prie ikiteisminio tyrimo medžiagos. Tyrėjos klausimas. Kas kiek laiko būdavo šaukiami visuotiniai susirinkimai? Ar visada būdavo surašomas susirinkimo protokolas? Ar po juo pasirašydavo? E. Vaitkaus atsakymas. Susirinkimai praktiškai vykdavo į metus kartą, mano, kad visada, kai vykdavo susirinkimas, būdavo surašomas susirinkimo protokolas. Prieš susirinkimą būdavo pateikiamas sąrašas, kuriame dalyvaujantys nariai pasirašydavo. Tyrėjos klausimas. 2020-07-16 ūkinės veiklos patikrinimo akte nurodėte, kad Karpavičiaus ind. įmonei už atliktus darbus sumokėta 4022,62 Lt (1165,03 Eur.), nėra sąskaitos faktūros, nerasta defektinio ir atliktų darbų aktų. Pagal ką nustatėte sumokėtus pinigus Karpavičiaus ind. įmonei? Ar gali pateikti tai patvirtinančius dokumentus? Iš kokių dokumentų matyti 4022,62 Lt (1165,03 Eur.) sumokėjimas? E. Vaitkaus atsakymas. Į šį klausimą atsakyti negali, į tai atsakytų J. Aliulienė. Tyrėjos klausimas. Kaip buvo kontroliuojama SB pirmininko veikla? E. Vaitkaus atsakymas. Yra revizijos komisija, kuri turėtų kontroliuoti visus priimamus pirmininko sprendimus, tačiau nebuvo nei vieno surašyto akto, kuriame atspindėtų vykdoma kontrolė. Jis buvo surašęs tokius du aktus maždaug gal 2015 m. ar 2017 m. Kaip buvo kontroliuojamos buhalterių, kurios tvarkė SB „Žalesėlis“ buhalterinės apskaitos dokumentus, darbas? E. Vaitkaus atsakymas. Tokiu pačiu būdu, kaip nurodė atsakydamas į 9 klausimą.

Taip pat nori pasakyti, kad į vidinį patikrinimo aktą nebuvo atsižvelgta, nebuvo pašalinti jokie trūkumai, neparengtas joks priemonių planas, kad būtų viskas įvykdyta, kas buvo numatyta akte.

2021-04-07 liudytoja Jadvyga Aliulienė apklausos metu parodė, kad:

Tyrėjos klausimas: kas Jus sieja su sodininkų bendrija „Žalesėlis“? Kokios jūsų pareigos šioje bendrijoje? J. Aliulienės atsakymas: ji šioje sodininkų bendrijoje yra tik bendrijos narė, seniau buvo valdybos narė, tačiau jau seniai nebėra, maždaug nuo 2009 m.. Tyrėjos klausimas: kodėl buvo nuspręsta atlikti ūkinės finansinės veiklos patikrinimą būtent už 10 metų laikotarpį, kodėl inventorizacija buvo daroma už tokį laikotarpį, ar nereikėjo daryti to kasmet? J. Aliulienės atsakymas: inventorizacija turėdavo būti atlikinėjama kasmet, to jos žiniomis nebuvo daroma, inventorizaciją turėdavo atlikinėti revizijos komisija paskirta trejiems metams, visuotinio susirinkimo metu, kuris vykdavo kasmet, revizoriai būdavo renkami iš sodininkų bendrijos narių, jie neturėdavo buhalterinių žinių, renkami būdavo tik tam, kad būtų išrinkti ir tiek. Ji pati yra buhalterė, pastebėjo, kad yra renkami pinigai, tačiau pinigų nėra ir jokie matomi darbai neatlikinėjami. Tyrėjos klausimas: kokiu adresu yra bendrijos buveinė, kur buvo laikomi dokumentai susiję su bendrija? J. Aliulienės atsakymas: SB "Žalesėlis", Žalesėlių g. 30 ar 32, Pikeliškių k., Riešės sen., statybiniame vagonėlyje, kuris net nėra įregistruotas kaip statinys. Jame yra ir seifas, kuriame turi būti saugomi ir dokumentai ir pinigai surinkti iš bendrijos narių, valstybinis antspaudas, kuris galbūt yra pas pirmininką, tačiau turėtų būti saugomas seife. Tyrėjos klausimas: kur yra buhalterių, pirmininkų darbo vietos? J. Aliulienės atsakymas: tiek pirmininko, tiek buhalterės darbo vietos yra tame vagonėlyje, ten yra paruoštos darbo vietos, du atskiri stalai, kėdės, jei ateina sodo bendrijos nariai apmokėti mokesčius arba klausimų susijusių su sodų bendrija, pirmininkas ir buhalterė ten žmonės ir aptarnauja. Buhalterės darbo diena yra kiekvieną šeštadienį, nuo 11 val. iki 14 val., taip būdavo visada, taip dirbama yra seniau nei nuo 2008 m. Pirmininko darbo laikas šiek tiek skiriasi, tačiau dabar pasakyti negali, nežino. Tyrėjos klausimas: ar atliekant auditą, rasti dokumentai buvo laikomi tik vagonėlyje, kuris minėtas anksčiau, ar buvo laikomi ir kitose vietose? kur yra nustatyta dokumentų laikymo vieta? J. Aliulienės atsakymas: 2019-05-25 visuotinio pakartotinio susirinkimo metu buvo nuspręsta, kad tikslinga atlikti ūkinės finansinės veiklos patikrinimą (vietinį auditą), bendrijos nariai tai padaryti



išrinko ją, E. Vaitkų ir G. Naujiką. Pagal susirinkimo protokolą, kažkurią dieną po susirinkimo, ji su G. Naujiku nuėjo į buhalterės darbo vietą ir pareikalavo pateikti buhalterinius dokumentus, kuriuos buhalterė privalėjo pateikti, kadangi taip buvo nuspręsta bei tą žinojo pati, nes ji taip pat yra bendrijos narė, dalyvavo tame susirinkime. Pateikė tik banko dokumentus bei kasos dokumentus. Kitų dokumentų nepateikė, sakė neturinti. Neaiškino kur jie yra. Taigi pagal viską dokumentai turi būti laikomi tame vagonėlyje. Ji pateikė prieš tai dirbusios buhalterės dokumentus (Violetos Dainienės, kuri dirbo bendrijoje iki 2015 m. berods birželio, po to iš karto atėjo dirbti Larisa Daugėnienė ir dirbo iki berods iki 2019 m. kurio mėnesio nepamena, šiuo metu dirba jau kita buhalterė). Pateikti dokumentai buvo už 5 metus, nuo 2002 m. iki 2014 m., paprašius jos kitų dokumentų, jau tų, kuriuos pildė pati, ji nenoromis atnešė iš savo sodo namo, jo adresu nežino, jis yra toje pačioje sodų bendrijoje, tačiau atnešė tik kasos dokumentus ir banko dokumentus. Kasos dokumentuose atsispindi pajamų kvitai, tai sudaro bendrijos narių mokesčiai, kuriuos jie moka, ar pinigai užpajamuoti visi neaišku, tai padaryta gale mėnesio, nors turėtų būti užpajamuoti tuomet, kai yra gauti. Į banko sąskaitą pervadinėjama labai mažai, nes visi yra pensininkai ir jie daugiausiai pinigus duoda grynais. Spėja, kad dokumentai šiuo metu gali būti arba vagonėlyje, arba pas Larisą Daugėnienę sodo name, arba pas ją namuose, Vilniaus mieste, adresu nežino. Violeta išeidama iš darbo turėjo perduoti pagal dokumentų perdavimo pateikimo aktą visus dokumentus, taip pat turėjo būti sudaryta ir komisija ne mažiau 3 asmenų, kurie patikrintų ar visi dokumentai ir pinigai yra perduoti, kas perduota ir ko trūkta. Taip pat turėjo būti perduodamas ir archyvas, tačiau nei vieno iš šio veiksmo nebuvo padaryta. Kiek ir kokių dokumentų buvo perduodama neaišku. Tyrėjos klausimas: ar dokumentų nėra išvis, ar jie tiesiog slepiami ir nepateikiami? J. Aliulienės atsakymas: nežino, bet dokumentai nebuvo pateikti, kurie turėjo būti pateikti, tai yra: Ilgalaikio materialiojo turto apskaitos registras; Materialinių vertybių apskaitos registras; Piniginių mokėjimų apskaitos registro ir pinigų gavimo registras, taip pat nebuvo pateikti balansai, sodros formos 3SD, 4SD, kuriose atsispindėtų kiek pervadama sodrai pinigų, kiek priskaičiuojama pinigų darbuotojams, mokesčių inspekcijos pajamų formos. Taip pat nepateikti ir visuotiniai susirinkimų protokolai; Visuotinių susirinkimų patvirtintų darbų sąmatos; Revizijos komisijos aktai; Valdybos darbo reglamentas; Defektiniai aktai; Medžiagų nurašymo aktai (buvo rastas tik vienas aktas); Mokesčių mokėjimo apskaitos registras; Finansinių - ūkinių operacijų registras, darbo sutarčių taip pat nebuvo pateikta. Tyrėjos klausimas: ar buhalterės 2008-2018 metais naudojosi kompiuteriu pildant dokumentus ir pan.? J. Aniulienės atsakymas: ne, pildydavo ranka, kompiuteris nupirktas tik 2019 m. sausio mėn., jau ne jų atlikto audito metu. Tyrėjos klausimas: kaip bendrijai, kokius dokumentus yra privalu ir kada pateikinti institucijoms? kas atsakingas už dokumentų pateikimą, saugojimą? J. Aniulienės atsakymas: balansai privalu pateikinti kasmet registrų centrui, anksčiau ir mokesčių inspekcijai, dabar jau nežino, kasmet turėtų būti atlikinėjamos revizijos, finansiniams metams apibendrinti, sodrai turėjo būti teikiamos formos 3SD, 4SD, visi kiti dokumentai, registrai turėjo būti rengiami, saugomi bendrijos viduje. Tiek buhalterė atsakinga už šių dokumentų institucijoms pateikimą, tiek už jų saugojimą. Tyrėjos klausimas: Už ką atsakingas turi būti pirmininkas? J. Aniulienės atsakymas: už medžiagų darbams pirkimą, tvarkingų dokumentų susijusių su tuo pateikimą buhalterei, jis su komisijos dalyvavimu, turėdavo pasirašyti už visus bendrijoje atliktus darbus, tokių dokumentų, kad tai įrodytų nebuvo pateikta. Tyrėjos klausimas: kaip dažnai buvo tikrinama buhalterės ir pirmininko veikla? Aniulienės atsakymas: trijų metų kadencijai buvo renkama revizijos komisija, kasmet, mėnesis laiko iki visuotinio susirinkimo, kuris vykdavo kiekvienų metų rudenį, būdavo atlikinėjama revizija. Tačiau jokių aktų pateikta nėra. Tyrėjos klausimas: kokių įstatymų tvarkant buhalterinius dokumentus, atliekant kitą sodininkų bendrijos veiklą pavestą buhalterei ir pirmininkui turi būti laikomasi? J. Aniulienė atsakymas: buhalterinės apskaitos įstatymo, sodininkų bendrijos įstatymo, jų įstatų. Tyrėjos klausimas: skunde minite, kad



nebuvo rasti bendrijos dokumentai: Visuotiniai susirinkimų protokolai; Visuotinių susirinkimų patvirtintų darbų sąmatos; Revizijos komisijos aktai; Valdybos darbo reglamentas; Defekciniai aktai; Medžiagų nurašymo aktai (buvo rastas tik vienas aktas); Mokesčių mokėjimo apskaitos registras; Finansinių - ūkinių operacijų registras, kur jie turėjo būti ir kas juos turėjo saugoti ir kas atsakingas už jų saugojimą? Bei pateikimą? J. Aliulienės atsakymas: turėjo būti saugomi seife, vagonėlyje, buhalterė turėjo juos saugoti, pateikti. Tyrėjos klausimas: skunde minite, kad Audito komisija nustatė, kad bendrijos išlaidos darbo užmokesčiui viršijo bendrijos visuotino susirinkimo metu nustatytą limitą, t. y. 5 979,10 Eur. Kaip nustatėte? J. Aliulienės atsakymas: iš dokumentų pateiktų L. Daugėnienės. Tyrėjos klausimas: skunde minite, kad buvo nustatyta, kad neteisingai paskaičiuoti apmokėjimai už kasmetines atostogas nuo 2018-07 mėn., t. y. 2018-08-25 dieną bendrijos narių susirinkime buhalterei buvo padidintas darbo užmokestis nuo 130 Eur. iki 170 Eur. per mėn., tačiau bendrijos buhalterė Larisa Daugėnienė sau prisiskaičiavo didesnę darbo užmokestį atbuline data - nuo 2018-07 mėnesio, ko pasekoje neteisėtai buvo išmokėta 80 Eur. Kaip nustatėte? J. Aliulienės atsakymas: iš dokumentų pateiktų buhalterės. Tyrėjos klausimas: skunde minite, kad pagal rastus duomenis bendrijoje buvo nustatyta, kad transporto ir ryšių paslaugoms buvo išleista 8 495,54 Eur, tačiau tokias išlaidas patvirtinantys dokumentai (kuro kvitai, suteikto ryšio paslaugų sąskaitos) nebuvo rasti, bei nustatyta, kad šios išlaidos viršijo 1 028 Eur, nei buvo nustatyta visuotinių bendrijos narių susirinkimų metu. Kaip nustatėte? J. Aliulienės atsakymas: iš dokumentų pateiktų buhalterės. Tyrėjos klausimas: skunde minite, kad buvo nustatyta, kad N. Čumakovui yra išrašyti išlaidų orderiai: 278,68 Eur., 400 Eur. ir 300 Eur. (bendra suma sudaro 978,68 Eur.), tačiau nėra išlaidas patvirtinančių dokumentų. Taip pat buvo nustatyta, kad N. Čumakovas nėra pateikęs ataskaitos apie įsigytas įvairias medžiagas, t. y. kur jos buvo panaudotos, kas bendrai sudaro 20 561,35 Eur. Kaip nustatėte? J. Aliulienės atsakymas: iš dokumentų pateiktų buhalterės. Tyrėjos klausimas: skunde minite, kad Audito metu buvo nustatyta, kad bendrija mokėjo pinigus už suteiktas paslaugas UAB "Geo-Tec-Baltija", UAB "Šilda", UAB "Keldorista", Personalinė K. Mediaušio įmonė "Medeina", UAB "Gražėja", tačiau bendrijoje nėra jokių dokumentų, kokius darbus ir paslaugas suteikė šios įmonės, todėl nebuvo galimybių patikrinti bendrijos mokėtų piniginių lėšų pagrįstumą (nėra sutarčių, atliktų darbų aktų, defektinių aktų, sąmatų) šioms įmonėms. Kaip nustatėte? J. Aliulienės atsakymas: iš dokumentų pateiktų buhalterės. Tyrėjos klausimas: Skunde minite, kad įplaukos kasos didžioji dalis gryniesi pinigai, kas juos turėdavo teisę priimti ir kur juos laikydavo kur turėdavo būti laikomi kasos pajamų orderis? J. Aliulienės atsakymas: Kur likusieji pinigai turėdavo būti pervedami į Sodininkų bendrijos "Žalesėlis" banko sąskaitą LT 157300010002445932 Tyrėjos klausimas: kas turi būti atsakingas už teisingai pildomus dokumentus? J. Aliulienės atsakymas: turi būti buhalterė atsakinga už teisingai pildomus dokumentus. Pirmininkas turėjo būti sudaręs sutartį (materialinių vertybių atsakomybės sutartį) su buhalterė, tačiau tokios sutarties nėra, tokios sutarties nėra sudaryta.

2021-04-07 liudytoja Jadvyga Aliulienė papildomos apklausos metu parodė, kad:

Tyrėjos klausimas. Laikotarpiu nuo 2008 m. iki 2018 m., kiek kartų buvo atliekamas SB „Žalesėlis“ ūkinės veiklos patikrinimas? Jadvygos Aliulienės atsakymas. Nežino, ar buvo atlikta kažkokia revizija 10 metų laikotarpyje. Kiek teko susipažinti su SB „Žalesėlis“ pateiktais finansinės apskaitos dokumentais ir kitais dokumentais, nematė jokių dokumentų, kad anksčiau būtų atlikta SB „Žalesėlis“ revizija. Tyrėjos klausimas. Dėl kokios priežasties reikėjo atlikti ūkinės veiklos patikrinimas už 10 metų, t. y. nuo 2008 metų iki 2018 metų? Kodėl ūkinės veiklos patikrinimas nebuvo vykdomas dažniau? Jadvygos Aliulienės atsakymas. Ji buvo SB „Žalesėlis“ valdybos narė. Pagrindinė priežastis, dėl kurios inicijuotas SB „Žalesėlis“ ūkinės veiklos patikrinimas buvo ta, kad jos manymu Bendrijos pinigai buvo iššvaistyti, t. y. buvo užsakyta atlikti žemės geodezinius matavimus, tačiau pasamdyta įmonė UAB „Geo Tech Baltija“ atliko tik



dalį užsakytų darbų. Todėl visuotinio susirinkimo metu išreiškė pageidavimą, kad būtų atlikta 10 metų laikotarpio revizija, su kuria sutiko visa valdyba ir Bendrijos nariai. Nežino, dėl kokios priežasties SB „Žalesėlis“ ūkinės veiklos patikrinimas nebuvo vykdomas dažniau. Ankščiau iš jokių asmenų nėra girdėjusi nusiskundimų dėl netinkamai vedamos SB „Žalesėlis“ finansinės apskaitos. Mano, kad nelabai, kam tas ir rūpėjo, todėl niekas ir nesiskundė.

Tyrėjos klausimas. Kokie asmenys dalyvavo atliekant SB „Žalesėlis“ ūkinės veiklos patikrinimą už 10 metų (nuo 2008 m. iki 2018 m.)?Jadvygos Aliulienės atsakymas. Ji, Gracijus Staniskovas Naujikas, Edmundas Vaitkus.

Tyrėjos klausimas. Ar atliekant SB „Žalesėlis“ ūkinės veiklos patikrinimą nuo 2008 m. iki 2018 m., turėjote visus dokumentus reikalingus revizijai atlikti?Jadvygos Aliulienės atsakymas. Buhalterė Larisa Daugėninė pateikė tik kasos ir banko dokumentus.

Tyrėjos klausimas. Ar buvęs SB „Žalesėlis“ pirmininkas N. Čiumakov ir esamas SB „Žalesėlis“ pirmininkas buvo supažindinti su atliktos revizijos rezultatais, esamais trūkumais? Ar buvo imtasi priemonių šalinti nustatytus trūkumus?Jadvygos Aliulienės atsakymas. Nikolaj Čiumakov asmeniškai buvo supažindintas su atliktos revizijos išvadomis. Po to, buvęs SB „Žalesėlis“ pirmininkas Nikolaj Čiumakov pamatęs, kad yra trūkumai, pradėjo nešti kažkokias sąskaitas iš namų, tačiau pagal jo pateiktas sąskaitas revizijos aktas (pateiktas prie pareiškimo) nebuvo taisomas ir nebuvo niekas koreguojama, kadangi revizijos aktas jau buvo pasirašytas ir koregavimai nebuvo galimi. Ji šių sąskaitų nepriėmė, nes visi SB „Žalesėlis“ finansinės apskaitos dokumentai jau buvo grąžinti buhalterijai. Nežino, ar Nikolaj juos vėliau pateikė buhalterei ir pridėjo prie SB „Žalesėlis“ finansinės apskaitos. Kai Nikolaj buvo supažindintas su revizijos išvadomis, jis jau nebuvo Bendrijos pirmininku. Naujasis pirmininkas jau buvo paskirtas Gintautas Bergas, kuris taip pat buvo supažindintas su revizijos išvadomis. Naujasis pirmininkas nesiėmė jokių priemonių šalinti trūkumus. Ji nežino priežasčių, kodėl nebuvo atsižvelgta į nustatytus trūkumus ir jie nebuvo šalinami.

Tyrėjos klausimas. Kas kiek laiko būdavo šaukiami susirinkimai? Ar visada būdavo surašomas susirinkimo protokolas?Jadvygos Aliulienės atsakymas. Visuotiniai Bendrijos susirinkimai buvo organizuojami kartą metuose. Neeiliniai susirinkimai organizuojami nebūdavo. Beveik visuose susirinkimuose yra dalyvavus, išskyrus galbūt viename. Nori pasakyti, kad kiekvienas susirinkimas būdavo protokoluojamas. Pasibaigus susirinkimui, po susirinkimo protokolo pasirašydavo Bendrijos nariai dalyvavę jame. Taip pat, nori pasakyti, kad dalies susirinkimų protokolų tarp SB „Žalesėlis“ esamų dokumentų, su kuriais susipažino atliekant reviziją, trūksta. Nežino, kur jie galėtų būti, nors ir visi susirinkimai būdavo protokoluojami, po jais ji pati pasirašydavo. Spėja, kad jie galėjo būti sunaikinti, tačiau neaišku, dėl kokios priežasties.

Tyrėjos klausimas. 2020-07-16 ūkinės veiklos patikrinimo akte nurodyta, kad Karpavičiaus ind. įmonei už atliktus darbus sumokėta 4022,62 Lt (1165,03 Eur.), nėra sąskaitos faktūros, nerasta defektinio ir atliktų darbų aktų. Pagal ką nustatė sumokėtus pinigus Karpavičiaus ind. įmonei? Ar gali pateikti tai patvirtinančius dokumentus? Iš kokių dokumentų matyti 4022,62 Lt (1165,03 Eur.) sumokėjimas?Jadvygos Aliulienės atsakymas. Tai matoma pagal 2008 m. lapkričio mėnesio atsiskaitomosios sąskaitos esančius dokumentus. Jie yra pateikti prie ikiteisminio tyrimo.

Tyrėjos klausimas. 2020-07-16 ūkinės veiklos patikrinimo akte nurodė, kad R. Šidlauskui sumokėta 2757,00 Lt (798,48 Eur.) nors neaišku, kokią paslaugą atliko, nes nepateikti jokie apskaitos dokumentai. Už siurblio remontas R. Šidlauskui be darbo sutarties, nors defektinio akto ir darbų priėmimo akto nėra. Taip pat šis asmuo atžymėtas tabelyje 2 d. dienos - 200 lt. (57,92 Eur.). Pagal ką nustatė sumokėtus pinigus R. Šidlauskui? Ar gali pateikti tai patvirtinančius dokumentus? Iš kokių dokumentų matyti 2757,00 Lt (798,48 Eur.) sumokėjimas? Ar jam žinoma, kokius darbus atliko R. Šidlauskas?Jadvygos Aliulienės atsakymas. Šie duomenys turi būti SB "Žalesėlis" finansinės apskaitos dokumentuose. Juose turėtų būti matyti išmokėjimai,



kuriuos jos nustatė.

Tyrėjos klausimas. Kaip buvo kontroliuojama SB "Žalesėlis" pirmininko, valdybos veikla? Jadvygos Aliulienės atsakymas. Niekas nebuvo kontroliuojama.

Kaip buvo kontroliuojamos buhalterių, kurios tvarkė SB „Žalesėlis“ buhalterinės apskaitos dokumentus, darbas? Jadvygos Aliulienės atsakymas. Buhalterių veikla nebūdavo kontroliuojama.

2022-10-28 jai buvo siūstas reikalavimas pateikti dokumentus susijusius su Karpavičiaus ind. įmonei ir R. Šidlauskiui išmokėtais pinigais. Nori pasakyti, kad tokių dokumentų neturi. Viskas turi būti SB "Žalesėlis" finansinės apskaitos dokumentuose.

2022-08-19 liudytojas Gracijus Stanislovas Naujikas apklausos metu parodė, kad turi jam priklausantį žemės sklypą su sodo namu adresu Ežero g. 4, s.b. "Žalesėlis", Pikeliškių k., Riešės sen., Vilniaus r., kuriame sistemiškai lankosi, yra sodų bendrijos "Žalesėlis" narys.

Kada yra įsteigta SB „Žalesėlis“? Nuo kada jis yra SB „Žalesėlis“ (toliau - SB), narys, kokias pareigas ir kada šioje bendrijoje jis užimdavo? Kada yra priimti SB įstatai, ar jis yra su jais susipažinęs? Liudytojo G.S.Naujiko atsakymas: SB yra įsteigta, kiek pamina, 1978 m., nuo pat jos įsteigimo yra šis sodininkų bendrijos narys, su SB įstatais yra susipažinęs, jie yra priimti nuo pat SB įsteigimo pradžios, jie buvo keičiami retai, tiriamuoju laikotarpiu, t.y. nuo 2008-01-01 - 2018-12-31 (toliau - Tiriamasis laikotarpis), jie nebuvo keičiami. 2018 m. metų pabaigoje įstatų tam tikros nuostatos (ne esminės) buvo pakeistos pagal aktualias įstatymines normas. SB tiriamuoju laikotarpiu buvo apie 300 sklypų ir apie 210 SB narių. Jis kažkada buvo SB Žalesėlis pirmininkas (1983-1985), o nuo 2018 m. yra Revizijos komisijos narys, šiais metais yra išrinktas į šios komisijos narius antrajai kadencijai.

Kokia buvo SB valdymo organų struktūra? Kokios pareigybės Klube buvo įsteigtos išskyrus valdymo organų (pvz.buhalterės, administratoriai, ūkio darbų specialistai, vykdytojai, revizoriai, kt.)? Liudytojo G.S.Naujiko atsakymas: SB valdymo organų struktūra yra visuotinis susirinkimas, ir valdyba. 7 valdybos narius ir pirmininką renka 3 metams visuotinis susirinkimas, pirmininkas renkamas jau iš iš valdybos narių. Taip pat SB turi Revizijos komisiją iš trejų narių, kuriuos renka visuotinis susirinkimas 3 metams. SB turi ir samdomus darbuotojus. Visuotinių susirinkimų metu yra sprendžiamas etatų skaičius, kuriems buvo atlyginama už darbą. Tiriamuoju laikotarpiu apmokamas pareigas ėjo SB pirmininkas, buhalterė, santechnikas, bei vasaros sezonu buvo samdomas tvarkytojas (darbininkas), jie visi dirbo pagal darbo sutartis, jiems buvo mokamas atlyginimas.

Kas ir kada tiksliai užimdavo tiriamuoju laikotarpiu, t.y. nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31 SB pirmininko pareigas, kas buvo valdybos nariais? Kokias funkcijas vykdė pirmininkas ir valdybos nariai, kaip pasireiškė jų praktinė veikla, susijusi su SB reikalais tvarkymu, koks buvo visuotinio susirinkimo statusas, sušaukimo periodiškumas? Kaip buvo kontroliuojama SB pirmininko, valdybos veikla, koku būdu vyko jų atskaitomybė? Liudytojo G.S.Naujiko atsakymas: Tiriamuoju laikotarpiu SB pirmininko pareigas atlikinėjo tik Nikolaj Čumakovas, šiuo laikotarpiu valdybos nariais buvo šie SB nariai: Černiauskas, Algis Vaitkus (miręs), Larisa Daugėnienė, visų Valdybos narių šiuo metu neprisimena, reikia žiūrėti SB dokumentuose. Visų paminėtų asmenų narystės tikslų laikotarpių jis neprisimena, tačiau jie ėjo pareigas būtent tiriamuoju laikotarpiu. SB pirmininko ir valdybos narių funkcijos yra reglamentuotos SB įstatuose ir SB Valdybos reglamente, mano pastebėjimu, kad minėtuose dokumentuose numatyta SB organų kompetencija buvo aktyviai realizuojama ir praktikoje, t.y. jie pilna apimtimi vykdė savo funkcijas. SB pirmininko esminės funkcijos buvo atstovauti sodų bendriją, jos vardu pasirašinėti dokumentus, organizuoti susirinkimus, vykdyti visas aukščiau minėtuose dokumentuose jam nustatytas pareigas. Pirmininko veikla yra apribota kasmetinio visuotinio



susirinkimo metu sudaryta kalendoriniams metams patvirtinta sąmata, kurioje konkrečiai ir detalai nustatyti visų planuojamų finansinių operacijų limitai, tad pirmininko finansiniai sprendimai turėjo būti priimami šių limitų ribose, sprendimus gi pagal susiklosčiusią praktiką pirmininkas priimdavo prieš tai juos suderinęs su Valdybos nariais. Valdybos narių posėdžių skaičius nėra griežtai reglamentuotas, jie vyko pagal einamųjų reikalų poreikį, tai pat visada prieš kasmetinį visuotinį susirinkimą, kuriam Valdyba suplanuodavo darbotvarkę, sąmato projektą, parengdavo dokumentaciją, susijusią su praėjusių metų ūkine-finansine SB veikla ir kt. SB svarbius einamuosius dalykus. Pirmininko ir Valdybos atskaitomybė vyko tokiu būdu: Pirmininkas atsiskaitinėjo 1 kartą žodžiu per metus visuotiniame susirinkime apie savo ir Valdybos veiklą už praeitus metus, susirinkimo eiga buvo protokoluojama susirinkimo sekretoriaus ir pasirašoma dalyvavusių narių. Prieš šį susirinkimą sodų bendrijos nariams buvo pranešama pagal įstatuose numatyta tvarka: skelbime buvo nurodyta susirinkimo data, vieta bei pranešama, kur galima susipažinti su paruoštų visų SB veiklos už ataskaitinius metus dokumentais. Visuotinis susirinkimas būdavo eilinis ataskaitinis (kasmet), ataskaitinis-rinkiminis (kas trys metus), neeiliniai (pagal aktualias problemas), taip pat yra pirminis visuotinis susirinkimas, o jam nesusirinkus (pagal įstatuose nustatytą kvorumą), šaukiamas pakartotinis susirinkimas, kuriame kvorumas jau nebetaikomas, darbotvarkė gi negali keistis. Visuotinis susirinkimas priklausomai nuo jo rūšies (pirminis arba pakartotinis) balsavimo būdu sprendžia pirminio susirinkimo planuojamoje dienotvarkėje numatytus klausimus, susijusius su visomis SB veiklos sritimis, susirinkimo eiga, priimti sprendimai ir rezultatai visada protokoluojami, ir už kiekvieną darbotvarkės klausimą yra balsuojama.

Ar SB veikė revizorių komisija? Kaip ir kuriam laikotarpiui ji buvo renkama? Kiek asmenų ją sudarė ir kas būtent? Kurie asmenys sudarė revizijos komisiją tiriamuoju laikotarpiu? Kaip faktiškai pasireiškė revizorių bei revizijos komisijos funkcijos ir pareigos, koku būdu, koku periodiškumu ir kam vyko šios komisijos atskaitomybė? Liudytojo G.S.Naujiko atsakymas: Revizijos komisijos narius rinko visuotinis susirinkimas 3 metų kadencijai, tiriamuoju laikotarpiu nariai buvo Edmundas Vaitkus, Nina (pavardės neprisimenu), Jeronimas Maskeliūnas, nuo 2018 m. pabaigos Revizijos komisijos nariais buvome išrinkti jis, J.Maskeliūnas, Nemunas Biknius, kurie šias pareigas vykdo iki šiol. Revizijos komisija tikrindavo SB ūkinės finansinės veiklos teisėtumą. Revizijos komisijos atskaitomybė vyko 1 kartą per metus visuotinio susirinkimo metu, kai vienas iš jų narių skaitė ataskaitą.

Kas ir kada tiksliai užimdavo tiriamuoju laikotarpiu SB buhalterės, kasininkės, išdininko pareigas? Kokias funkcijas jie vykdė, kaip pasireiškė jų faktinė veikla, susijusi su SB ūkiniu – finansinių reikalų tvarkymu? Kaip jie buvo kontroliuojami ir koku būdu vyko jų atskaitomybė? Liudytojo G.S.Naujiko atsakymas: SB nebuvo išdininko ir kasininko, šių pareigybių funkcijas vykdė buhalterės. Tiriamuoju laikotarpiu SB dirbo dvi buhalterės: Violeta Dainienė, po to Larisa Daugienienė (iki 2020 m. liepos mėn.), jų tikslų darbo laikotarpiu neprisimena. Jos abi nutraukė savo darbą savo noru. Jų veiklą tikrino Revizijos komisija 1 kartą prieš metus, kuri kaip skelbė visuotinių susirinkimų metu tiriamuoju laikotarpiu jų darbo trukumų nenustačiusi. Ūkinės-finansinės operacijos SB vyko ir grynaisiais pinigais ir banko pavedimais. Prieiga prie SB banko sąskaitos turėjo mano žiniomis buhalterės ir SB Pirmininkas, jie galėjo atlikti ir visas finansines operacijas, neprisimena, ar tiriamuoju laikotarpiu buvo banko kortelė, jeigu buvo, tuomet, ja naudotis taip pat galėjo pirmininkas ir buhalterės.

Kas sudarė SB pajamas ir išlaidas? Kokius mokesčius, įmokas, rinkliavas mokėjo SB nariai ir kiti asmenys, turintys sklypus sodų bendrijoje, prašo išvardinti kiekvieno mokėjimo dydį, periodiškumą, paskirtį ir sąlygas. Ar visi SB nariai laiku ir sistemiškai mokėjo SB narių mokesčius? Koku būdu (kada, kam, kur), kokioje formoje (grynaisiais pinigais, pervedimais į banką) jie buvo mokami, kas vykdė šių mokesčių apskaitą, tikrinimą? Kas jums žinoma apie SB



narių narių mokesčio nemokėjimo aplinkybes? Liudytojo G.S.Naujiko atsakymas: SB pajamos: nario mokestis (nustatomas kiekvieno susirinkimo metu), vienas narys pervedinėjo SB kaip paramos gavėjai 2% pajamų mokestį, telekomunikacijų bokšto nuoma iš UAB "Erdvės", tikslų sumų neprisimena, yra SB dokumentacijoje. SB išlaidas sudaro išlaidos, numatytos ir patvirtintos sąmatose, patvirtintose visuotiniuose susirinkimuose, pirmininko ataskaitoje bei Revizijos komisijos aktuose pateikiama faktiškai sunaudotų lėšų kiekis ir jų dokumentinis atitikimas. Sodų narių mokesčiai buvo mokami 1 kartą per metus, juos buvo galima mokėti ir grynaisiais pinigais, juos paduodant buhalterei jos darbo laiku darbo vietoje (SB būstinėje), arba pervedimu į SB banko sąskaita. Dažniausiai už paslaugas tiriamuoju laikotarpiu buvo atsiskaitoma grynaisiais pinigais pagal išlaidų orderius.

Koks turtas priklausė SB, ar buvo turto aprašai, kas juos sudarinėjo, kur jie saugomi, kodėl jo dokumentai nebuvo pateikti vietiniam auditui? Liudytojo G.S.Naujiko atsakymas: Tiriamuoju laikotarpiu SB priklausė ir priklauso iki šiol 2 žemės sklypai (bendro naudojimo paskirties), esantys s.b. "Žalesėlis", Pikeliškių k., Riešės sen., Vilniaus r., tikslų jų duomenų neprisimena, reikia žiūrėti dokumentuose, taip pat SB nuomoja nuo 2016-2018 m. (tiksliai neprisimenu) žemės sklypą apie 25 metų laikotarpiui, tiksliai termino neprisimena, esantį tuo pačiu adresu Žalesėlio ežero pakrantėje, iš LR valstybės, nuomos mokestis nemokamas, SB priklausė ir priklauso iki šiol 4 vandentiekio bokštai, siurblinė, 3 lieptai, skelbimų lentos, taip pat SB turi jai priklausantį vagonėlį, kuris faktiškai buvo naudojamas kaip SB būstinė, tačiau jis tiriamuoju laikotarpiu nebuvo įregistruotas, ir niekam nepriklausė. Tiriamuoju laikotarpiu turto aprašai iš viso nebuvo sudaromi, nors tokia SB pareiga buvo numatyta SB įstatuose ir kituose dokumentuose, kodėl jie nebuvo sudaromi jis nežino, to reikia klausti Valdybos. Šiuo metu nuo 2022 m. yra sudaromi SB turto aprašai, ir visas minėtas turtas į juos yra įtrauktas, tame tarpe ir vagonėlis, tačiau vagonėlis iki šiol nėra įregistruotas, šis veiksmas planuojamas atlikti artimiausiu laiku. Tiriamuoju laikotarpiu mano žiniomis SB nevykdė jokių turto pardavimų.

Kas Jums žinoma apie SB finansinės atskaitomybės pateikimą valstybės institucijoms – metinių ataskaitų pateikimo VĮ Registrų centrui bei teisės aktų reikalaujamų deklaracijų VMI pareigos vykdymą? Kas buvo atsakingas už jų rengimą ir teikimą? Kas ir kada tikrino šios juridinio asmens įstatyminės pareigos vykdymą? Ar kada nors buvo imtasi kokių nors priemonių už šios pareigos nevykdymą? Liudytojo G.S.Naujiko atsakymas: Šiuo klausimu jis nesidomėjo, mano, kad šiuos veiksmus turėjo atlikti asmuo, vykdamas SB ūkinės-finansinės veiklos vedimą ir organizavimą. 2019-2020 m. vietinio audito komisijai tikrinant SB ūkinę-finansinę dokumentaciją už 2008-2018 m. šis klausimas nebuvo esminis, jis priklausė komisijos nariai J.Aliulienės kompetencijai, todėl detaliau į šį klausimą gali atsakyti ji.

Kas jums žinoma apie SB ūkinės-finansinės apskaitos organizavimą ir vedimą, tvarkymą? Kur buvo laikoma ir saugoma ūkinių ir finansinių operacijų ir įvykių dokumentacija, kas buvo atsakingas už jos laikymą ir saugojimą, ar buhalterinė apskaita buvo vykdoma teisės aktų nustatyta tvarka? Liudytojo G.S.Naujiko atsakymas: Jo supratimu ir pastebėjimu SB buhalterinę apskaitą organizavo ir vykdė SB pirmininkas kartu su buhalterė. Visas SB finansines operacijas inicijuodavo, patvirtindavo ir organizuodavo pirmininkas kartu Valdyba, o vykdė buhalterė: tik buhalterės žinioje buvo visi grynieji pinigai ir negrynieji pinigai ir su jais susijusios bet kokios operacijos, t.y. narių mokesčių ir kt. pinigų gavimas, visi mokėjimai, pirkimai ir t.t. buvo vykdomi buhalterės, dokumentacija, susijusių su pinigais, mokėjimais, pirkimais ir kitais mokėtiniais ir ataskaitiniais reikalais buvo buhalterės pareiga, o įvairių sprendimų, sutarčių dokumentaciją pasirašinėjo pirmininkas. Visa ūkinių ir finansinių operacijų ir įvykių dokumentacija turėjo būti ir jo pastebėjimu buvo laikoma SB būstinėje (vagonėlio, kurį sudarė 2 sujungtos tarpusavyje patalpos, viena iš kurių buvo naudojama kaip SB būstinė, kurioje stovėjo dokumentų seifas iš dvejų dalių, kurių viena dalis rakinama raktu, kita nerakinama. Kita



vagonėlio patalpa buvo naudojama kaip sandėlis, kuriame ir turėjo būti saugoma absoliučiai visa SB dokumentacija), vagonėlis ir sodo sklypas, ant kurio yra vagonėlis, nėra filmuojami, signalizacija neįrengta, mano žiniomis raktus nuo patalpų, seifo turi sodo pirmininkas ir buhalterė. Kiek vagonėlio raktų komplektų yra, jis nežino. Dėl nurodytų priešasčių už dokumentacijos laikymą ir saugojimą turėjo būti atsakingi jie, kuris būtent disponavo vagonėlio sandėlio raktu jis nežino, mano, pirmininkas. Tačiau, kadangi ūkinės-finansinės apskaitą vykdė būtent buhalterė, faktiškai jos žinioje ir buvo SB dokumentacija, ir būtent ji valdė dokumentų srautus, sudarinėjo ir tvarkė buhalterinius registrus bei vykdė kitas buhalterines funkcijas. Tai gi SB dokumentacijos sistemoje orientavosi būtent buhalterės.

Kas paskatino audito komisijos organizavimą tikslu patikrinti SB ūkinę-finansinę veiklą (atlikti vietinį auditą) už 2008-2018 metus? Kas buvo šios komisijos nariai, koku pagrindu jie buvo išrinkti? Kokie santykiai buvo tarp SB narių, ar vyksta, ar vyko kokie nors ikiteisminiai ar teisminiai procesai, susiję su SB ar jų narių veikla? Liudytojo G.S.Naujiko atsakymas: 2007-12-14 SB sudarė sutartį su UAB "Geo-Tec-Baltija" dėl geodezinių matavimo darbų atlikimo ir atsiskaitymo, paslaugų atlikimo termino pabaiga buvo numatyta 2008-01-30, tuo tikslu iš SB narių buvo surinkti vienkartiniai tiksliniai įnašai (iš kiekvieno SB nario - po 113 Lt., kurių bendra suma sudarė 34 239 Lt.). 2007-12-22 buvo sumokėtas pagal sutartį 20 proc. avansas (6000 Lt.). UAB "Geo-Tec-Baltija" dalinai atlikus darbus, už kuriuos jai buvo apmokėta 13 649 Lt, tolimesnių darbų vykdymui prireikė savivaldybės patvirtinimo, kuris nebuvo gautas, nes savivaldybė pareikalavo tam tikrų dokumentų ir veiksmų atlikimo, kuriuos turėjo atlikti ir pateikti SB valdyba ir kuri to nepadarė dėl neapibrėžtų priešasčių keletą mėnesių, per tą laiką pasibaigė UAB "Geo-Tec-Baltija" leidimas vykdyti likusią jos sutartinių pareigų dalį, leidimą turėjo pratęsti Valdyba, tačiau to nepadarė, priežastys jam nežinomos, dėl to UAB "Geo-Tec-Baltija" nepabaigė darbų. Likusi SB banko sąskaitoje 14 590 Valdybos pranešimu susirinkime buvo panaudoti SB vandentiekio remontui, šį remontą patvirtinantys dokumentai yra pateikti vietinio audito komisijai. Tačiau pažymėtina, kad Valdybos dėl tikslinių SB narių surinktų pinigų UAB "Geo-Tec-Baltija" paslaugoms atlikti savavališkai panaudojo kitam tikslui - vandentiekio remontui, šis jų sprendimas nebuvo įformintas dokumentaliai, todėl mano supratimu yra neteisėtas. 2018-08-25 buvo sudaryta komisija (nariai - Aliulienė, jis Dilienė), 2019-05-25 komisija atsiskaitė apie atliktą darbą ir pasiūlė susirinkimui sudaryti komisiją atlikti SB ūkinės-finansinės veiklos auditą už 2008-2018, kuris šiam sprendimui pritarė, į komisijos narius pasiūlė Aliulienę, Vaitkų ir jį. Minėtas ginčas taip pat buvo sprendžiamas LR Seimo kontrolieriaus tarnybos (2011-04-18 pažyma Nr. 4D-2010/4-626) pagal SB Pirmininko N.Čumakovo ir Valdybos dvejų narių Ulkė ir Bulovo prašymą. Kitokie ikiteisminiai ar teisminiai procesai, susiję su SB ar jų narių veikla, nevyko. Ar SB padaryta turtinė žala ir kokio dydžio komisija nevertino, nes tai nebuvo jos darbo objektas. Komisija tikrino tik ūkinės-finansinės veiklos vedimo tvarką, įvykių ir operacijų pagrindžiančių pirminių dokumentų buvimą, ir konstatuodavo tvarkos trukumą. Taip pat praneša, kad visą SB dokumentaciją, su kuria dirbo Komisija, mano žiniomis paėmė policijos pareigūnai, datos neprisimena, dokumentus policijai atidavė kiek supranta pirmininkas G.Bergas, dokumentų paėmimo policijos procedūra vyko po Komisijos darbo pabaigos ir Akto surašymo bei atsiskaitymo visuotiniam susirinkimui ir jam nedalyvaujant.

Kaip ir kur buvo atlikinėjama 2019-05-25 visuotinio susirinkimo sprendimu sudarytos vietinio audito komisijos (toliau - Komisija) vykdomą SB ūkinės-finansinės veiklos už 2008-2018 metus patikrinimo procedūra? Kas kada, kokiomis aplinkybėmis, kam dalyvaujant perdavė komisijai SB ūkinę-finansinę dokumentaciją? Ar buvo perduota visa dokumentacija? Jeigu ne, kurie dokumentai buvo neperduoti ir dėl kokios priežasties? Ar jūs esate susipažinęs su šio patikrinimo pasekmėje surašytu 2020-07-16 SB ūkinės veiklos patikrinimo (vietinio audito) aktu



ir kaip jūs vertinate šį dokumentą, ar sutinkate su jame išdėstytais duomenimis, rezultatais, išvadomis? Kas jums yra žinoma apie 2020-07-16 SB ūkinės veiklos patikrinimo (vietinio audito) akte išvardintų dokumentų trukumo faktines aplinkybes ir priežastis? Liudytojo G.S.Naujiko atsakymas: Po 2019-05-25 visuotinio susirinkimo, kurio metu buvo išrinkta vietinio audito komisija (toliau - Komisija) SB ūkinės-finansinės veiklos už 2008-2018 metus patikrinimui, tiksliai datos neprisimena, Komisijos nariai - pirmininkas E.Vaitkus, jis ir J.Aliulienė atėjo į SB būstinę (t.y. minėtą vagonėlį) ir paprašė ten buvusius SB pirmininką G.Bergo (nuo 2018-12-01 pirmininkas) ir buhalterės L.Daugėnienės pateikti visus tiriamojo laikotarpio dokumentus. Jie pateikė visus dokumentus, kurie buvo vagonėlio būstinės patalpose esančiuose seifuose. Šie dokumentai jiems - komisijos nariams - buvo perduoti be jokio dokumento, tiesiog fiziškai paduoti. Tuomet prasidėjo jų - komisijos narių - dokumentų tikrinimo, apskaitos ir analizės darbas, kuris vyko iki pat 2020-07-16 SB ūkinės veiklos patikrinimo (vietinio audito) surašymo akto (toliau - Aktas). Šiame Akte detalai nurodytas Komisijos darbas, analizė, pateikti visi trūkstami, bet būtini SB ūkinių operacijų ir įvykių sistemos dokumentai, ūkinės-finansinės veiklos vedimo teisės aktų pažeidimai, todėl prašo juo ir vadovautis. Jis yra detalai su juo susipažinęs, jį išanalizavęs, pats yra rašęs jo dalį, susijusią su mano Komisijos nario atliktu darbu, ir visiškai pritaria šio dokumento turiniui ir jo rezultatams ir išvadoms. Komisijos darbas vyko vagonėlio būstinės patalpose, nei vienas komisijos narys dokumentų nebuvo nešęs į kitą vietą. Darbo dienos pasibaigus, dokumentai buvo dedami į dėžes, kurios stovėjo patalpoje, t.y. prie jų prieigą turėjo viso Komisijos darbo metu buhalterė, Pirmininkas. Nustačius trūkstamus Akte išvardintus dokumentus, dėl jų trukumo buvo paklausta pas L.Daugėnienę, ji dažniausiai atsisakinėjo komentuoti, neaiškino, elgėsi arogantiškai su Komisija nebendradarbiavo (pažymėtina, kad toks jos elgesys prasidėjo tik tuomet, kai Komisija pradėjo tikrinti būtent jos darbo laikotarpio dokumentus). Vieną kartą, Komisijos darbui įpusėjus, datos dabar neprisimena, jie pastebėjo, kad trūksta vieno dokumentų aplanko, su kuo susiję tie dokumentai, jis šiuo metu neprisimena, šis įvykis nurodytas Akte, tad prašo juo vadovautis. Pažymėtina, kad iki tol šis dokumentų aplankas buvo Komisijos darbo metu. Jie paklausė L.Daugėnienės, kur yra šie dokumentai, ir ji atsakė, kad išnešė pas save namo, į kuriuos būtent namus, jie nežino, nes ji turi namus ir SB teritorijoje, ir Vilniuje, ji gi nedetalizavo. Ji paaiškino dokumentų išnešimą kaip darbo su juo būtinybę. Pažymėtina, kad ji niekam apie dokumentų išnešimą namo nepranešė, neišspėjo, nors puikiai žinojo, kad vyksta Komisijos darbas ir šie dokumentai reikalingi Komisijai, ir ji negali jų imti. Buvo pareikalauta juos grąžinti ir ji juos po kelių dienų grąžino. Pažymėtina, kad daug dokumentų buvo su pataisymais, L.Daugėnienė nedirbo su kompiuteriu, o pildė viską ranka, tad įrašų dalis buvo taisyta. Komisijos darbo metu buvo pasigęsta SB narių registracijos žurnalo (kuriame buvo informacija apie SB narius, jų mokėjimus, skolas), apie kurio buvimą buvo Komisijai žinoma, apie jį buvo paklausta L.Daugėnienės, tačiau ji atsakė, kad tai jo juodraštiniai užrašai, ir ji jų nepateiks Komisijos analizei, nemotyvuodama priežasties. Taip pat buvo Komisijos surašytas paklausimas dėl klausimų, susijusių su nustatytais Komisijos darbo metu SB ūkinės-finansinės veiklos trukumais, fiziškai pateiktas buvusiam Pirmininkui N.Čumakovui ir buhalterei, jie perskaitė, tačiau atsakė, kad į šį paklausimą nieko neaiškins, jo gavimo netvirtins, nemotyvuodami priežasčių, kas taip pat nurodyta akte. Tai gi trūkstamų dokumentų trukumo priežastis Komisijai taip pat nežinoma, kadangi atsakingi už tai asmenys atsisakė bendradarbiauti su Komisija ir aiškinti trukumų priežastis.

Ar Jums kada nors SB organai ar su jais susiję asmenys buvo davę neteisėtus ar prieštaraujančius ar neatitinkančius teisės aktams nurodymus, susijusius su Jūsų funkcijų SB atlikimu? Ar jūsų akivaizdoje tokie nurodymai buvo duoti kitiems asmenims, susijusiems su SB ūkinės-finansinės veiklos vedimu ar jos tikrinimu? Liudytojo G.S.Naujiko atsakymas: yra sąžiningas, principingas



ir besilaikantis visose srityse teisės aktų reikalavimų žmogus ir apie tai yra aktyviems SB veikloje nariams žinoma, kas paaiškina ir mano kandidatūros sisteminį siūlymą ir išrinkimą į įvairias komisijas, valdybą (atsisakau savo noru) ir pan., todėl jam niekas iš SB organų neteisėtų nurodymų neduodavo, ir mano akivaizdoje jų neduodavo ir kitiems.

2021-04-30 liudytoja Violeta Dainienė apklausos metu parodė, kad:

Tyrėjos klausimas: Kokios buvo jos atliekamos funkcijos Sodų bendrijoje „Žalesėlis“, kas Jums duodavo nurodymus ir kam atskaitinga buvo už atliktą darbą? Kokius pildydavo buhalterinės apskaitos dokumentus (registrus) ir kam jie buvo pateikiami? Koku laikotarpiu dirbo SB „Žalesėlis“? V. Dainienės atsakymas: tvarkė buhalteriją, vedė apskaitos dokumentus. Tokio žmogaus kuris jai pasakytų kaip vesti buhalteriją ir apskaitą nebuvo. Pildydavo dokumentus: Kasos knyga, pajamų orderiai, išlaidų orderiai, banko dokumentai, kadangi kiti sodininkai mokėdavo per banką, ne grynais pinigais. Bendrijos pirmininkas ant dokumentų pasirašydavo, dokumentai būdavo susegami ir padedami sodų bendrijoje, vadinamoje kontoroje. Pagrindiniai dokumentai būdavo laikomi seife, kiti spintose. Dokumentai būdavo pateikiami: Mokesčių inspekcijai pajamų mokesčių deklaracija bei už metus laiko balansas, sodrai ketvirtinė ataskaita apie pajamas bei Sodros priskaičiuotas mokestis. Dirbo nuo 2006 m. iki 2015 m. berods gegužės mėn. Išėjo, nes turėjo problemų su sveikata.

Tyrėjos klausimas: Ar ji buvo supažindinta su kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimotaisyklėmis? V. Dainienės atsakymas: tokio dalyko nebuvo.

Tyrėjos klausimas: Kokių būdu bendrijoje buvo vykdoma visų perkamų paslaugų apskaita? Iš kokių įmonių buvo perkamos paslaugos ir kas jas užsakydavo? Kas nusprendavo kiek paslaugų reikia užsakyti ir koku būdu buvo užsakomos paslaugos? Kokius dokumentus Jums turėdavo pristatyti, kad būtų atlikti apmokėjimas paslaugų teikėjams? V. Dainienės atsakymas: užsakydavo valdybos pirmininkas, jai pateikdavo tik dokumentus ir pagal kuriuos atsiskaitydavo įmonėms, pavedimais, grynais pinigais būdavo atsiskaitoma tik su asmenimis, kurie dirbdavo pagal patentą, pvz. Medžiaušiu, daugiau lyg ir niekam. Paslaugų apskaita vykdavo priklausomai kokios būdavo paslaugos, pvz. jai pateikiama būdavo sąskaita tarkim už nupirktus vinius, užpajamuoja prekę, išrašo išlaidų orderį, išmokami pinigai iš kasos už tą sąskaitą daiktą nupirkusiam asmeniui, asmuo pasirašo kasos išlaidų kvite. Ir taip už kiekvieną paslaugą ar prekes buvo vedama apskaita. Kiek atsimena "Šilda", "Keldarista", ir t.t., užsakydavo valdybos pirmininkas, prieš tai susirinkę valdybos posėdyje, aptardavo sąmatą patvirtintą visuotinio susirinkimo metu, jie ten patys ir sprendavo. Jai turėdavo pateikti sąskaitą faktūrą, kad atliktų apmokėjimą. Sutartis įsegdavo atskirai. Ji neturėdavo sužiūrėti to, kad tarkim trūksta kokio defektinio akto ar pan., tai turėdavo daryti pirmininkas su valdyba.

Tyrėjos klausimas: Koku būdu vyko apmokėjimai už nupirkas paslaugas? Ar buvo asmuo (asmenys), kuris/ie grynais pinigais apmokėdavo už paslaugas? Ar dėl visų apmokėjimų grynais pinigais už įsigytas prekes buvo išrašyti kasos išlaidų orderiai ir įtraukti į buhalterinę apskaitą? V. Dainienės atsakymas: už paslaugas buvo mokama pavedimais per banką, smulkios sąskaitos kaip prekių pirkimai buvo mokami iš kasos, pagrinde pirmininkas atnešdavo tą patvirtinantį dokumentą ir pagal sąskaitą išrašomas būdavo išlaidų orderis. Viskas tikrai būdavo daroma pagal taisykles, visi išlaidų orderiai būdavo vedami dar ir į kasos knygą. Kasos knygoje atsispindi kiek pinigų užpajamavo, kiek išleido, koks likutis. Atlyginimai buvo mokami grynais pinigais.

Tyrėjos klausimas: Kas bendrijoje kasininkas ir kam buvo atiduodami grynėji pinigai? Ar visi pinigai buvo įnešami iš karto į kasą, kuriuos bendrijos nariai ir ne nariai atnešdavo grynais pinigais? Jei tai daroma ne iš karto įnešant į kasą, kas tai leidžia daryti? V. Dainienės atsakymas: tokio kaip kasininkas nebuvo, ji priimdavo pinigus, kai žmogus atnešdavo pinigus, jie būdavo dedami į seifą, nes kasdien dėl keliasdešimt eurų į banką nebuvo važiuojama. Surinkus



didesnį kiekį įnešdavo į banką. Atnešus žmogui pinigus, būdavo išrašomas pinigų priėmimo kvitas, viena dalis likdavo jai, kopija atiduodama asmeniui. Pagal tai būdavo pildomas narių įmokų žiniaraštis, gale mėnesio pagal žiniaraštį išrašomas kasos pajamų orderis. Būtina tai daryti nes tiek kasos pajamų orderis, tiek pinigų priėmimo kvitas yra griežtos apskaitos, tai reiškia būtina pildyti visada.

Tyrėjos klausimas: Kokių būdu ir kokių duomenų pagrindu buvo pateikiamos deklaracijos VMI ir Sodrai.V. Dainienės atsakymas: buvo pildomos specialios formos deklaracijos, veždavo į VMI ir į Sodrą. Kas mėnesį VMI teikdavo pajamų mokesčių deklaraciją, taip pat už metus metinę pajamų deklaraciją. Sodrai kas metų ketvirtį ataskaitą kiek pinigų išmokėta darbo užmokesčio bei priskaityta mokesčių.

Tyrėjos klausimas: Kokį gavo oficialų atlyginimą (pagal darbo sutartį) ?V. Dainienės atsakymas: pagal darbo sutartį gaudavo 400 litų, po to apie 120 Eur. Į rankas nieko negaudavo, jokių priedų, nieko.

Tyrėjos klausimas: Kas laikotarpiu kuomet ji dirbo bendrijoje buvo bendrijos pirmininku?V. Dainienės atsakymas: N. Čumakovas.

Tyrėjos klausimas: Kokiais teisės aktais naudojosi eidama buhalterės pareigas? Kokiuose teisės aktuose buvo įtvirtintos Jūsų kaip buhalterės teisės ir pareigos?V. Dainienės atsakymas: buhalterinės apskaitos įstatymu, bendrijos įstatais. Kur įtvirtintos buhalterio teisės ir pareigybės nežino.

Tyrėjos klausimas: Kaip turėjo būti tvarkoma buhalterinė apskaita, kas ją tvarkė, kur turėjo būti laikomi dokumentai? Pinigai? Ar buvo laikomi kur ir turėjo būti laikomi?V. Dainienės atsakymas: pagal susitarimą būdavo laikomi kontoroje, namo nei dokumentų nei pinigų nesinešdavo. Ji tvarkė buhalterinę apskaitą, turėjo būti tvarkoma buhalterija pagal įstatymus, konkrečiau pagal buhalterinės apskaitos įstatymą.

Tyrėjos klausimas: Kas per laikotarpį kuomet ji dirbo bendrijoje sudarė bendrijos valdybą? Kas buvo valdybos pirmininkas? Už ką valdyba buvo atsakinga?V. Dainienės atsakymas: kas trys metai keitėsi valdybos sudėtis, beveik visą laiką buvo E. Bulovas, S. Ulkė, J. Aliulienė. Pirmininkas buvo N. Čumakovas. Atsakinga už įvairių klausimų sprendimą.

Tyrėjos klausimas: koks ir tarp kokių asmenų buvo susitarimas valdyti bendriją? Kaip buvo vykdoma bendrijos veikla? Kaip buvo tvarkoma apskaita? Kas už ką atsakingas, koks darbo organizavimas? Kas kiek laiko buvo atlikinėjama inventorizacija? Ar buvo atlikinėjama inventorizacija laikotarpiu, kuomet dirbote bendrijoje? Kokia turėjusios būti inventorizacijos tvarka? Kas už tai atsakingas? Kas atsakingas už užsakomus darbus, atlikinėjamus bendrijoje, dokumentų pasirašymą? Kas dokumentus ruošdavo, kas juos tvirtindavo savo parašu?V. Dainienės atsakymas: kasmet susirinkdavo visuotinis susirinkimas, buvo tvirtinama pajamų išlaidų sąmata, reikalingi atlikti darbai. Tada susirinkdavo valdyba bei tardavosi kaip viską įgyvendinti. Pirmininkas užsakinėdavo darbus, pirkdavo prekes, po to atnešdavo jai sąskaitas, ji jas apmokėdavo, tiek rangovams tiek už įvairias pirktas prekes. Ji buvo atsakinga už apskaitą. Inventorizacija būdavo atlikinėjama vieną kartą metuose, ji pildydavo metinės inventorizacijos ataskaitas, kiekvienais metais kiek dirbo, jose turėdavo atspindėti koks inventorių yra, kas nurašyta, kas su juo padaryta, kiek yra likutis pinigų kasoje ir pan. Ji iš turimų dokumentų surašydavo į žiniaraštį tiesiog pajamas, išlaidas, likutį, po to įrašydavo į kasos knygą. Nurašymo medžiagų dokumentą pasirašydavo pirmininkas ir gerbuvio darbininkas. Ji dokumentą parengdavo, jie pasirašydavo. Dokumentus susijusius su užsakomais darbais bendrijoje rengdavo pirmininkas, pasirašydavo taip pat jis, taip pat ir ji.

Tyrėjos klausimas: kur buvo Jūsų kaip buhalterės darbo vieta, kokių adresu? Kur buvo laikomi dokumentai, kokių adresu, kur juos laikydavote ir kur jie turėjo būti laikomi pagal susitarimą? Kodėl nerasta daug dokumentų atliekant vietinį auditą? Kas atsakingas už dokumentų pateikimą?



Ar jie išvis buvo pildomi? Ar pildomi ne pagal nustatytą įstatymuose įtvirtintą tvarką?V. Dainienės atsakymas: jos darbo vieta buvo ta vadinama kontora, ji adreso neturi, randasi prie vandens bokšto, ten dokumentai su pinigais ir buvo laikomi, ji nesinešdavo nieko namo. Jos niekas nekvieta atliekant auditą, dokumentai yra, nežino kodėl buvo nerasti, kiek ji už save gali pasakyti, tai viską tikrai vykdė pagal taisykles. Kol ji dirbo tikrai viską vykdė kaip priklauso.

Tyrėjos klausimas: Ar perdavė visus dokumentus, naujai buhalterei L. Daugėnienei? Kur vyko dokumentų, turto perdavimas, kas dalyvavo? Koks dokumentas buvo pasirašomas?V. Dainienės atsakymas: L.Daugėnienei perdavė visus dokumentus, pasirašė tiesiog ant popieriaus, jokio specialaus patvirtintos formos dokumento nebuvo pildoma ir pasirašoma.

Tyrėjos klausimas: Kodėl nebuvo nustatyta ūkinių operacijų registravimo ir apskaitos registru tvarkos? Kodėl nebuvo pateikti bendrijos registrai (Ilgalaikio materialiojo turto apskaitos registro; Materialinių vertybių apskaitos registro; Piniginių mokėjimų apskaitos registro ir kitų registru), taip pat dalis pirminių dokumentų, tokių kaip bendrijos turto knyga; narių mokesčių mokėjimo registras; valdybos darbo reglamentas; surenkamų mokesčių registras; kiekvienų metų pajamų ir išlaidų sąmatos, revizijos komisijos aktai; kt. Kodėl atliekant auditą nebuvo rasti šie duomenys, dokumentai? Kur jie turėjo būti saugomi ar jie išvis buvo pildomi, jei pildomi, tai kur yra? Kas už jų pildymą atsakingas?V. Dainienės atsakymas: ji apskaitą vedė pagal UAB buhalterinę metodiką. Revizijos aktus turėjo pateikti pati revizijos komisija, jeigu jų nėra, tai patys ir turėtų atsakyti. Valdybos darbo reglamentas taip pat yra valdybos žinioje ir jie turėtų tai pateikti. Visi kiti dokumentai minimi šiame klausime buvo pildomi, nežino kodėl nebuvo rasti.

Tyrėjos klausimas: Kodėl nebuvo pateikti bendrijos veiklai ir tyrimui reikšmingi dokumentai, tokie kaip: Visuotinių susirinkimų protokolai; Visuotinių susirinkimų patvirtintų darbų sąmatos; Revizijos komisijos aktai; Valdybos darbo reglamentai; Defektiniai aktai; Medžiagų nurašymo aktų (pateiktas vienas aktas); Mokesčių mokėjimo apskaitos registras; Kodėl nebuvo registruojamos ataskaitinio laikotarpio finansinės - ūkinės operacijos? Ar jų nebuvo ir laikotarpiu, kuriuo dirbote? Kas buvo atsakingas už minėtų dokumentų pildymą, pateikimą? Kam turėjo būti pateikti?V. Dainienės atsakymas: ji viską pildė, nežino ką jie dar nori rasti. Arba nerado atlikdami auditą arba ji tuomet nesupranta ką jie nori rasti. Visuotinių susirinkimų protokolai; Visuotinių susirinkimų patvirtintų darbų sąmatos; Revizijos komisijos aktai; Valdybos darbo reglamentai; Defektiniai aktai, juos turi pateikti pirmininkas, jie yra atskirai susegti, ji už juos neatsakinga, visa kita ji pildė ir dokumentai yra.

Tyrėjos klausimas: Kodėl yra atlikti mokėjimai subjektams už paslaugas, bet nėra dokumentų, koku pagrindu tai daryta. Nėra sąmatų, darbų priėmimo perdavimo aktų, kitų dokumentų arba jie buvo pildomi neaiškiai, neapibrėžiant už ką buvo mokėta, kokie darbai atlikti. Ar neturėjote Jūs to daryti?V. Dainienės atsakymas: visos sąmatos buvo segamos atskiroj papkėj, jeigu jiems nebuvo pateiktos ji negali nieko komentuoti, nes ji nebuvo kviesta audito metu.

Tyrėjos klausimas: Kasos dokumentų patikrinimo metu nustatyta, kad Bendrijos išlaidos darbo užmokesčiui viršijo Visuotinio susirinkimo nustatytą limitą. Bendra permokos suma sudaro 5979,10 Eur. Kodėl? Iš kur atsirado tokio dydžio permoka? Kokie dokumentai gali pagrįsti permoką? Kur jie yra?V. Dainienės atsakymas: tai buvo ne prie manęs, prie L. Daugėnienės.

Tyrėjos klausimas: Nesilaikant nustatytos tvarkos (teisės aktų), nepateikus išlaidų dokumentų, sąskaitų-faktūrų, nurašytos transporto ir ryšių paslaugos sudaro - 8495,54 Eur. Kur dokumentai? Nustatyta, kad ši suma viršija leistiną limitą transporto ir ryšių paslaugoms 1028,00 eurai. Kokie dokumentai gali pagrįsti permoką? Kur jie yra?V. Dainienės atsakymas: buvo nustatyta susirinkimo metu, kad mėnesiui skirta tam tikra suma už telefonų sąskaitų išlaidas bei kuro išlaidoms darbuotojams. buvo atnešami kvitai, patvirtinantys išlaidas, buvo sumokami pinigai asmeniui/ Kad viršytų tokio atvejo nebuvo. Matyt jie tiesiog nerado dokumentų kurie patvirtintų mokėjimus už telefono išlaidas bei kurą.



Tyrėjos klausimas: kodėl nepateikti dokumentai susiję su UAB „GeoTec-Baltija“ už Bendrijoje atliktus darbus, kuriems (geodeziniais matavimams) buvo surinkta 34239 Lt? Kur yra su tuo susiję dokumentai? V. Dainienės atsakymas: ta firma bankrutavo ir jiems buvo išmokėtas avansas, jai bankrutavus iki galo nieko nesutvarkė, buvo bandyta bylinėtis, bet nieko nebuvo pasiekta.

Tyrėjos klausimas: 2008 05 07 Bendrijos valdyba patvirtino paslaugų sutartį su Bendrijos nariu Z. Žymančiu (skl. Nr. 256) už „duobės remontą“ bendrija sumokėjo 3000,00 Lt, (868,86 Eur.). Yra tik atliktų darbų aktas, be kiekių ir įkainių (tik darbų aprašymas). Pagal kokius kriterijus nustatyta kaina? Šiems darbams atlikti nupirkti g/b žiedai, plaukiojantis liukas - 786,10 Lt (222,46 Eur.) sumai. Medžiagos nenurašytos, kodėl? Kur yra su tuo susiję dokumentai? Kas buvo atsakingas už jų tvarkingą supildymą bei saugojimą? V. Dainienės atsakymas: valdyba pati nusprendė kiek žmogui sumokėti, jis dirbo pagal patentą ir jam išmokėjo grynais pinigais, ši informacija yra ataskaitoje pateiktoje VMI., pirminiai duomenys yra ir yra susegti atskirai nuo kasos dokumentų.

Tyrėjos klausimas: R. Šidlauskui sumokėta 2757,00 Lt (798,48 Eur.) nors neaišku, kokią paslaugą atliko, nes nepateikti jokie apskaitos dokumentai. Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai? V. Dainienės atsakymas: dokumentai yra susegti atskirai prie atliktų darbų, visi dokumentai tikrai yra, tiesiog buvo nerasti.

Tyrėjos klausimas: M Silivanovui sumokėta 4230,90 Lt (1225,35 Eur. t.y. Tos pačios sutarties sąmatose Nr.1 ir Nr.2 skirtingai nurodomos medienos kainos nuo 246,00 Eur iki 485,00 Eur. Prašo paaiškinti kodėl? V. Dainienės atsakymas: kadangi jis užsiimantis individualia veikla, medžiagų įkainiai skiriasi, tai ne nuo manęs tai priklauso.

Tyrėjos klausimas: R. Zavadckiui sumokėta 4000,00 Lt (1158,48 Eur.) už atliktus darbus - neatsiskaityta, nepateikti apskaitos dokumentai. Kodėl? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai? V. Dainienės atsakymas: tikriausiai bus atskirai susegti dokumentai, turi būti.

Tyrėjos klausimas: UAB „Litmas“ sumokėta 7865 Lt (2277,86 Eur.) už laiptų remontą - nepateikti defektiniai aktai ir sąmata. Kodėl? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai? V. Dainienės atsakymas: viskas turi būti atskiroje papkėje, tai turėjo atsakyti N. Čumakovas.

Tyrėjos klausimas: UAB „Barmis“ sumokėta 2966,86 Eur. už remonto darbus nepateikti defektiniai aktai, nėra sąmatos. Kodėl? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai? V. Dainienės atsakymas: taip pat turėtų būti laikomos atskiroje papkėje. Tyrėjos klausimas: 10 metų, kelius remontavo UAB "Keldorista". Iš viso atliko darbų už 28 214,84 Eur. Defektiniai aktai nebuvo sudaromi, sąmatos sudaromos pagal faktiškai atliktus darbus. Sutartyse ir atliktų darbų aktuose nenurodytos vietos, kuriose atliekami remonto darbai, todėl patikrinti atliktų darbų kiekių negalima. Sąmatose įtrauktas asfalto po frezavimo išvežimas. Tiems patiems darbams buvo taikomi skirtingi įkainiai. Kadangi sąmatos nėra. tai neaišku. kur ir kiek darbų buvo atlikta. Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai? V. Dainienės atsakymas: sąmatos turi būti, defektinius aktus gali pateikti ir įmonė, jeigu tokių nebuvo rasta.

Tyrėjos klausimas: UAB „Gražėja“ už sodo kelių valymo nuo sniego darbus bendroje sumoje sumokėta 4725,25 Eur. Išrašyta viena sąskaita 508,20 Eur. sumai, faktiškai sumokėta - 811,37 Eur, susidariusi permoka - 303,00 Eur negrąžinta. Yra surašyta keletas atliktų darbų aktų, bet nėra darbų priėmimo aktų. Sąskaitos išrašomos žiemos sezonui pasibaigus, tad kyla klausimas ar keliai nebuvo valomi, kai sniego jau nebebuvo? Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai? V. Dainienės atsakymas: buvo viskas sumokėta pagal sąskaitas, jokios permokos nebuvo, be dokumento nebuvo išmokamas nei vienas euras.

Tyrėjos klausimas: K. Medžiaušio individualiai įmonei už medieną ir atliktus darbus sumokėta



5261,05 Eur. Nepateikti ind. veiklos kvitai, taip pat nepateikti defekciniai aktai, sudarytos sąmatos ir sutartys neatitinka nustatytų reikalavimų. K Medžiaušo įmonės sudarytos sąmatos nebuvo tikrinamos - nepatikrintos faktiškai sunaudoti medžiagų kiekiai, bei atliktų darbų apimtys. Sutartyse pateiktų tos pačios medienos kainos skiriasi. Tos pačios medienos gaminio kainos skiriasi nuo 243,00 iki 413,00 eurų. Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai? V. Dainienės atsakymas: kokie defekciniai aktai gali būti pateikti jeigu pats valdybos pirmininkas kaldavo lentas, lieptus remontuodavo. kokias medžiagų kainas nustato pardavėjas, tokios jos ir yra. Medžiagas nupirkus užpajamuodavo ir nurašydavo kadangi medžiagas sunaudodavo. Viskas buvo atliekama kaip priklausau, galbūt jie tiesiog nerado dokumentų. Medžiaušui būdavo mokama grynais pinigais, reiškiams turi būti kasos išlaidų orderis, taip pat ir pateikiama atskaita VMI, deklaracija.

Tyrėjos klausimas: Nupirktas inventorių neužpajamuotas - įrankių dėžė, aliumininės kopėčios, santechninis raktas, suktukas PROFI 326325, kampinis šlifuoכלis neperduoti. Perduota pagal priėmimo aktą elektrinis kaloriferis, ruletė 50 m, vėliava, benzininė žoliapjovė. Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą? V. Dainienės atsakymas: Viskas yra užpajamuota. Dokumentai turi būti prie kasos dokumentų.

Tyrėjos klausimas: Už grynus pinigus pirkto prekės iš UAB „Moki veži“, „Senukai“ UAB, UAB „Agrotiekimas“ ir kitų įmonių už 3120,33 Eur. Neapskaitytos pagal buhalterinės apskaitos reikalavimus. Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai? V. Dainienės atsakymas: sąskaita yra, išrašytas išlaidų orderis, viskas užpajamuota. Užpajamavimas segamas atskirame segtuve. Visi kiti minėti dokumentai turi būti prie kasos dokumentų.

Tyrėjos klausimas: Kadangi didesnę kasos įplaukų dalį sudaro gryniesi pinigai, tad priimant iš sodininkų pinigines lėšas grynaisiais pinigais pinigų mokėtojui privalėjo būti išduotas kasos pajamų orderio kvitas, o kasos pajamų orderis turėjo likti pinigines lėšas priėmusiam asmeniui, t.y. Bendrijai. Tačiau kasos pajamų orderiuose nenurodomi dokumentai, kurių pagrindu priimami į kasą pinigai, todėl nenustatyta, ar visos gautos pinigines lėšos apskaitytos, kodėl buvo nesilaikoma kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklių? Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai? V. Dainienės atsakymas: žmogui atnešus grynus pinigus, būdavo išrašomas pinigų priėmimo kvitas, tada įrašoma į žiniaraštį (narių įmokų žiniaraštis), mėnesio gale pildomas kasos pajamų orderis, taip buvo sutarta jau seniai, jau kai perėmė visą darbą iš prieš tai buvusios buhalterės jau buvo taip daroma, buvo suderinta su Respublikiniu sodininkų susivienijimu.

Tyrėjos klausimas: Ar Jums žinoma, kad už buhalterinių įrašų teisingumą atsako buhalteris? V. Dainienės atsakymas: žinoma, nori pabrėžti, kad viskas buvo pildoma ir pateikinėjama kaip priklausau. Laiku nepateikus VMI ar Sodrai informacijos, jie patys informuotų, nei karto taip nėra buvę.

Tyrėjos klausimas: Kodėl buhalterinė atskaita buvo tvarkoma nesilaikant buhalterinės apskaitos įstatymo, Pelno nesiekiančių juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinių ataskaitų sudarymo ir pateikimo taisyklių? Kas už tai atsakingas? V. Dainienės atsakymas: buvo laikomasi.

Tyrėjos klausimas: Kodėl buhalterė L.Daugėnienė nepateikė konkrečių dokumentų: bendrijos finansinės pajamų- išlaidų sąmatos; nario mokesčio apskaitos registro; kasos patikrinimo aktų? Ar dėl to, kad tai ji jai neperdavė minėtų dokumentų išeidama iš darbo? V. Dainienės atsakymas: minėti registrai ir dokumentai turėjo būti, ji visa tai pildžiusi ir perdavusi. Kaip toliau ji vedė atskaitą nežino.

Tyrėjos klausimas: Pagal patikrinimo metu rastus ir pateiktus buhalterinės apskaitos dokumentus buvo nustatyta, kad nebuvo laikomasi buhalterinės apskaitos teisės aktų, viršytos išlaidos darbo užmokesčiui, nepateikti buhalterinės atskaitomybės dokumentai, nepateiktos ataskaitos



apie įsigytas medžiagas, kas sudarė - 20561,35 Eur. Nėra dokumentų pagrindžiančių surinktų pinigų panaudojimą? Kur panaudotos surinktos lėšos, kiemo reikmėms? Kodėl nėra tai įrodančių dokumentų? V. Dainienės atsakymas: prie manęs tikrai to nebuvo.

Tyrėjos klausimas: Ar žino kiek laiko turi būti saugomi finansiniai dokumentai susiję su bendrijos veikla? Ar jie buvo saugomi? Kur jie buvo laikomi? Kas atsakingas už jų saugojimą? V. Dainienės atsakymas: faktiškai 10 metų, bet jos laiko nuo bendrijos įkūrimo, jie laikomi kontoroje.

Tyrėjos klausimas: kas atsakingas už dokumentų pildymą, kas turi juos pasirašyti, tvirtinti, kuomet bendrija perka paslaugas iš įmonių (kelio darbai, sniego valymo darbai, medžio darbai ir pan.)? V. Dainienės atsakymas: valdybos pirmininkas ir buhalteris.

Tyrėjos klausimas: koks revizijos komisijos vaidmuo bendrijoje? kaip dažnai revizijos komisija turi atlikti savo pareigas? V. Dainienės atsakymas: turi patikrinti visą finansinę ūkinę veiklą, už ataskaitinį laikotarpį, pateikti susirinkimui, kuris vyksta kasmet, pasibaigus ūkiniams metams. Nori parodyti, kad visi dokumentai susiję su buhalterine apskaita, su sutartimis ir pan., turi būti laikomi kontoroje. Už buhalterinių dokumentų teisingą pildymą, pateikimą atsakinga buvo ji, jis taip pat turėtų būti atsakingas, nes taip pat pasirašo ant dokumentų, pirmininkas atsakingas už visus kitus dokumentus- sutartis, defektinius aktus, sąmatas ir pan. Už finansines operacijas pasirašydavo tiek ji tiek pirmininkas kartu.

2023-02-15 liudytoja Violeta Dainienė apklausos metu parodė, kad:

Tyrėjos klausimas. Koku laikotarpiu dirbo SB „Žalesėlis“ buhalterės pareigose? Violetos Dainienės atsakymas. SB „Žalesėlis“ buhalterės pareigose nuo 2006 metų iki 2015 metų, galbūt rugsėjo mėnesio. Tyrėjos klausimas. Ar perduodant SB „Žalesėlis“ buhalterinius dokumentus buvo surašytas dokumentų perdavimo-priėmimo aktas? (pasirašytas? Kas jį pasirašė? Jį pateikti) Violetos Dainienės atsakymas. Išeinant iš buhalterės pareigų naujai buhalterei Larisai Daugėnienei perdavė visus SB „Žalesėlis“ buhalterinius dokumentus. Pasirašė perdavimo-priėmimo aktą. Šio dokumento kopijos sau nepasiėmė, pasirašė vieną dokumento kopiją. Perduodant dokumentus, daugiau niekas iš Sodų Bendrijos narių nedalyvavo. Nežino, kur Larisa padėjo šį aktą, tiesiog paliko jai ir viskas. Tyrėjos klausimas. Kuo remiantis Ji tvarkė SB „Žalesėlis“ finansinę apskaitą? Ar su ja buvo pasirašyta darbo sutartis? Violetos Dainienės atsakymas. Su ja buvo pasirašyta darbo sutartis 3 metams, po to kai sutartis pasibaigia, sušaukiamas Sodų Bendrijos narių susirinkimas ir vėl išrinkus naujai buhalterę – pasirašoma vėl 3 metų sutartis. Tyrėjos klausimas. Ar SB „Žalesėlis“ buhalterinę apskaitą tvarkėte viena? Violetos Dainienės atsakymas. Tuo metu, SB „Žalesėlis“ buhalterinę apskaitą tvarkė viena. Tyrėjos klausimas. Kas yra atsakingas už teisingą buhalterinės apskaitos tvarkymą? Už teisingą dokumentų pildymą? Violetos Dainienės atsakymas. Už teisingą buhalterinės apskaitos tvarkymą yra atsakingas buhalteris. Tyrėjos klausimas. Ar Ji yra susipažinusi su Pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo taisyklėmis? Violetos Dainienės atsakymas. Taip, yra susipažinusi. Visą SB „Žalesėlis“ buhalteriją vedė pagal Uždarnosios akcinėms bendrovėms keliamus reikalavimus, kadangi prieš tai buhalterė dirbo įmonėse, todėl žino, kaip teisingai turi būti vedama buhalterinė apskaita. Tyrėjos klausimas. Ar Jūs esate susipažinusi su Bendrijos įstatais, kurie registruoti 2005-02-10 ir 2018-07-09? Violetos Dainienės atsakymas. Tuo metu, kai dirbo buhalterė, nereikėjo jai įstatų vedant SB „Žalesėlis“ buhalteriją, tai galbūt ir nebuvo susipažinusi. Įstatai lyg nebuvo susiję su buhalterinės apskaitos vedimu. Tyrėjos klausimas. Remiantis Bendrijos įstatais, ar žino, kaip turi būti pildomas ir tvirtinamas Bendrijai priklausančio nuosavybės teise turto aprašas? Kas kiek laiko ir kaip jis yra tvirtinamas? Kokie turto duomenys apraše yra nurodomi? Violetos Dainienės atsakymas. Žinojo, kaip turi būti pildomas ir tvirtinamas Bendrijai priklausančio nuosavybės teise turto aprašas. Šis aprašas buvo



pildomas pagal mokesčių inspekcijos paruoštą blanką. Jame ji surašydavo turimą Bendrijos turtą pagal pavadinimus, jo kiekį ir vertę. Kad šis aprašas būtų patvirtintas, ant jo turėdavo pasirašyti pirmininkas, buhalteris ir dar vienas iš Bendrijos narių. Turto aprašas turėdavo būti tvirtinamas iš naujo pasibaigus kalendoriniams metams. Tyrėjos klausimas. Kas atsako už ilgalaikio ir trumpalaikio turto teisingą apskaitos tvarkymą? Violetos Dainienės atsakymas. Mano, kad atsakingas tiek buhalteris, tiek pirmininkas, kadangi buhalteris suveda, surašo turimą turtą, o pirmininkas pasirašo po šiais dokumentais. Tyrėjos klausimas. Ar Jums žinoma, kaip turi būti apskaitomas ilgalaikis ir trumpalaikis turtas? Violetos Dainienės atsakymas. Taip, žinoma. Tyrėjos klausimas. Kokiu būdu buvo nustatomas SB „Žalesėlis“ trumpalaikio ir ilgalaikis turto vertė? Violetos Dainienės atsakymas. Tiek trumpalaikio, tiek ilgalaikio turto vertė yra nustatoma pagal pirkimo dokumentus. Tyrėjos klausimas. Ar buvo apskaitomas SB „Žalesėlis“ trumpalaikis turtas? Kaip trumpalaikis turtas buvo apskaitomas? Ar buvo tvarkoma trumpalaikio turto kiekinė išraiška? (buvo užregistruota pagal pavadinimus, tačiau kiekinė išraiška netvarkyta, todėl nėra galimybės nustatyti, kokios konkrečiai atsargos pagal pavadinimus sudarė likučiuose apskaitytų atsargų sumas) Violetos Dainienės atsakymas. Mano darbo laikotarpiu, trumpalaikis turtas buvo apskaitomas. Buhalterinės programos jokios neturėjo, todėl viskas buvo pildoma ranka. Buhalterinė apskaita buvo vedama pasinaudojant VMI esančiais paruoštais blankais, todėl trumpalaikis turtas buvo surašomas pagal blankuose nurodytas grafas, t. y. buvo įrašomas turto pavadinimas, turto likutis, jo kiekis ir suma. Po to sekančioje grafoje, pagal pirkimo dokumentus, buvo įrašoma turto įsigijo data, įsigijimo suma, kiekis, o jeigu būdavo nurašymai tai įrašoma ir nurašyto trumpalaikio turto kiekis. Tyrėjos klausimas. Ar buvo apskaitomas SB „Žalesėlis“ ilgalaikis turtas? Kaip ilgalaikis turtas buvo apskaitomas? Ar 2015 m. SB „Žalesėlis“ apskaitoje buvo įtrauktas koks nors ilgalaikis turtas? Jeigu ne, kodėl neįtrauktas? Ar buvo koks nors turtas, kurį buvo galima įtraukti kaip ilgalaikį? Violetos Dainienės atsakymas. Ilgalaikis turtas irgi buvo apskaitos. Kaip ir minėjo, kad buhalterinė apskaita buvo vedama pasinaudojant VMI esančiais paruoštais blankais, todėl ilgalaikis turtas buvo surašomas pagal blankuose nurodytas grafas, t. y. buvo įrašomas turto pavadinimas, turto likutis, jo kiekis ir suma. Po to sekančioje grafoje, pagal pirkimo dokumentus, buvo įrašoma turto įsigijo data, įsigijimo suma, kiekis. Ilgalaikio turto nurašymai jeigu ir buvo tai labai nedaug, tačiau taip pat turėdavo būti apskaitomas toks nurašymas kaip ir vedant trumpalaikio turto apskaitą. Tyrėjos klausimas. 2014 m. rugpjūčio mėnesį SB „Žalesėlis“ įsigijo vandens siurblių už 662,62 EUR iš UAB „Vandens siurbliai“. Vandens siurblio vertė buvo apskaityta buhalterinėje sąskaitoje, Nr. 201 Atsargos, t. y. kaip trumpalaikis, o ne ilgalaikis materialusis turtas. Kodėl vandens siurblys buvo apskaitytas kaip trumpalaikis turtas? Kas nustatė, kad šis turtas yra trumpalaikis? Violetos Dainienės atsakymas. Siurblys buvo labai daug naudojamas, tai buvo ne vienas toks siurblys, tačiau jie ilgai joms netarnaudavo, labai greitai sugesdavo, t. y. jos siurblių naudojo trumpiau nei metus laiko, todėl nusprendė, kad tai priskiriama trumpalaikiui turtui. Šis turtas buvo priskirtas kaip trumpalaikis remiantis turto aprašu, kurį pasirašė ji, pirmininkas ir vienas Bendrijos narys. Tyrėjos klausimas. 2015 m. buvo įrenginama šiukšlių konteinerių aikštelė, už įrengimą bendrai buvo sumokėta 4 630 EUR. Patirtas sąnaudas konteinerių aikštelės įrengimui 2015 metais apskaityta buhalterinėje sąskaitoje, Nr. 491 Ateinančių laikotarpių pajamos, o ne kaip ilgalaikis turtas. Kodėl šiukšlių konteinerių aikštelės įrengimo sąnaudos buvo apskaityta ne kaip ilgalaikis turtas? Kas nustatė, kad šis turtas turi būti laikomas ateinančių laikotarpių pajamos? Violetos Dainienės atsakymas. Apie šią šiukšlių konteinerių aikštelės įrengimą neatsimena, gali būti, kad ir jau nebedirbo buhalterės pareigose. Tyrėjos klausimas. Pagal Didžiosios knygos sąskaitų duomenis (už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2015-12-31) SB „Žalesėlis“ buhalterinėje sąskaitoje, Nr. 201 Atsargos yra nurodyti atsargų likučiai, tačiau atsargų apskaita buvo tvarkoma tik suminė, o ne kiekinė ir sumine išraiška. Kodėl taip buvo daroma? Violetos Dainienės atsakymas. Čia



neteisingai, viskas buvo vedama taip: likutis laikotarpio pradžiai, gauta pajamų, nurašyta per mėnesį ir likutis laikotarpio pabaigai. Visus kiekius, sumas tikrai rašydavo, kaip ir minėjo ankstesniuose savo atsakymuose. Tyrėjos klausimas. Ar žinojote, kad Pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo taisyklių III skyriuje ILGALAIKIO MATERIALIOJO TURTO APSKAITA, nurodyta, kaip turi būti tvarkomas ilgalaikis ir trumpalaikis turtas? Ar buvote susipažinusi su šių taisyklių III skyriumi? Violetos Dainienės atsakymas. Gal ir buvo susipažinusi, dabar neatsimena. Tyrėjos klausimas. Kokias pajamas gaudavo SB „Žalesėlis“? Violetos Dainienės atsakymas. Buvo renkamas Bendrijos nario mokestis, t. y. kiekvienas Bendrijos narys turėdavo mokėti už turimus arus. Buvo nustatyta vieno aro kaina, tačiau dabar nepasakys, kokie buvo nustatyti įkainiai. Tyrėjos klausimas. Ar visos gautos pajamos buvo apskaitomos SB „Žalesėlis“ finansinėje apskaitoje? Violetos Dainienės atsakymas. Taip. Tyrėjos klausimas. Ar buvo atliekamos inventorizacijos? Violetos Dainienės atsakymas. Visas turimas Bendrijos turtas buvo nurodytas turto aprašuose (apie juos kalbėjo aukščiau), tai ir buvo kaip suinventorizuotas turtas. Visas turtas buvo matomas ilgalaikio ir trumpalaikio turto aprašuose. Tokie kaip atskiri inventorizavimo aprašai nebuvo pildomi. Tyrėjos klausimas. Tyrėjos klausimas. Atlikdama buhalterės funkcijas, ar buvo susipažinusi su kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklėmis? Violetos Dainienės atsakymas. Taip. Tyrėjos klausimas. Kas buvo atsakingas už kasą, už grynųjų pinigų išmokėjimą? Violetos Dainienės atsakymas. Tuo metu, kai dirbo, jokios kasos nebuvo. Nario mokestį Bendrijos nariai pervesdavo į SB „Žalesėlis“ banko sąskaitą, o jeigu atveždavo grynais, ji išrašydavo jiems pinigų priėmimo kvitą. Grynuosius pinigus laikydavo seife, kuris būdavo vadinamojoje „kontoroje“. Po to, grynuosius pinigus nuveždavo į banką, įnešdavo pinigus į SB „Žalesėlis“ banko sąskaitą. Pirmininkas į banką pinigų neveždavo. Tyrėjos klausimas. Pagal 2015-04-18 kasos išlaidų orderį, Nr. 25, Gediminui Vaišnorui išmokėta 30,25 EUR, tačiau yra pateikta tik PVM sąskaita-faktūra, o nėra apmokėjimo dokumento. Kodėl nesant apmokėjimo dokumento Gediminui Vaišnorui buvo išmokėti pinigai? Violetos Dainienės atsakymas. Ji žinojo, kad Gedimas buvo atsakingas už SB „Žalesėlis“ internetinį puslapį, už tai jam ir buvo išmokėta 30,25 EUR. Bendrijos valdyba nusprendė jam išmokėti šią sumą, todėl ji ir išmokėjo. Negali atsakyti, kodėl nėra mokėjimo kvito. Jai dirbant buhalterė, Bendrijos pirmininkas Nikolaj Čumakov visada jai pateikdavo reikiamus dokumentus, kurie susiję su buhalterinės apskaitos vedimu. Niekada nebuvo problemų, kad kažkokių sąskaitų trūksta ar jos nėra pateiktos.

2022-10-03 liudytojas Gediminas Vaišnoras apklausos metu parodė, kad Sodų bendrija "Žalesėlis" (toliau SB) jam yra žinoma. Šioje SB yra narys maždaug nuo 2004 metų iki šiol, taip pat, nuo 2012 metų iki 2015 metų buvo valdybos narys. Nieko nežino apie tai, kaip tvarkomi finansinės apskaitos dokumentai SB. Nežino ir kokiais atvejais yra išduodami kasos pajamų orderiai. Nieko apie finansinės apskaitos tvarkymą SB pakomentuoti negali. Gediminui Vaišnorui parodoma 2014-09-20 PVM sąskaita-faktūra Nr. WZ107619, kuris paaiškina, kad: tai yra internetinio tinklapio "zaleselis.lt" domeno išpirkimas, kuris buvo perkamas kiekvienais metais iš UAB "Baltnetos komunikacijos". Domenas buvo pirktas jo vardu, todėl savo vardu už jį turėjo ir mokėti. Šį domeną savo vardu įsigijo tikriausiai 2012 metais, už kurį mokėjo maždaug iki 2020 metų ir šiais minimais metais (2020 m.) domeną perrašė SB, t.y. jis (domenas) jau ne jo vardu, todėl už domeno pirkimą toliau, nuo 2020 metų, yra atsakinga SB. Nežino, ar dėl domeno pirkimo jo vardu buvo sudaryta kažkokia sutartis. Domeno įsigijimo įvyko taip, kad jis įėjo į UAB "Baltnetos komunikacijos" internetinį tinklą ir jame rado laisvą domeną, kurį tiesiog nusipirko. O vėliau, kai buvo perrašoma domeno savininkas, reikėjo pasirašyti kažkokius dokumentus, kad jis sutinka perleisti savo vardu įsigytą domeną Sodų Bendrijai "Žalesėlis". Apie



perrašyta domeną turi tik el.laišką, kuri nori pateikti prie ikiteisminio tyrimo medžiagos. Kiekvienais metais už domeną mokėdavo iš savo asmeninių piniginių lėšų, tokiu būdu norėdamas savanoriškai prisidėti prie SB veiklos ir daryti kažką gero. Už domeną mokėjo, kaip ir minėjo, nuo maždaug 2012 metų iki 2020 m., ir už tai jam vieną kartą buvo išmokėta kompensacija - 100 litų (neatsimena ar išmokėta buvo grynais, ar pervesta į banko sąskaitą), daugiau jokių piniginių iš SB nėra gavęs kaip kompensacijos už domeno metinį mokestį. Gediminui Vaišnorui parodoma 2015 m. balandžio 18 d. kasos išlaidų orderis Nr. 25, kuris paaiškina, kad: neatsimena ir negali pakomentuoti aplinkybių susijusių su šiuo kasos išlaidų orderiu, kuriuo jam buvo išmokėta 30.25 litai. Patvirtina, kad šiame dokumente yra jo parašas, tačiau tikrai atsimena, kad išmokėjimas už domeną jam buvo vienas - 100 litų, o ne 30.25 litai ar kitos sumos.

2021-04-22 spec. liudytojas Gintautas Bergas apklausos metu parodė, kad:

Tyrėjos klausimas: Nuo kada jis yra SB "Žalesėlis" pirmininkas? Kaip buvo išrinktas, nuo kada SB „Žalesėlis“ narys?G. Bergo atsakymas: visuotinio susirinkimo metu buvo išrinktas narių daugumos sprendimu, 2018 m. pabaigoje, tikslios datos nepamena. Narys yra nuo pat įkūrimo, t.y. maždaug nuo 1980 m, gali būti.

Tyrėjos klausimas: Kokias pareigas ėjo bendrijoje prieš pirmininkaujant?G. Bergo atsakymas: pradžioje bendrijos įkūrimo, yra buvęs pirmininku, bet tai buvo labai seniai, gal 1981-1982 metais, tiksliai neatsimena. Kiek laiko ėjo šias pareigas nepamena. Po to visą laiką buvo bendrijos narys, o nuo 2018 m. pabaigos buvo išrinktas pirmininku vėl.

Tyrėjos klausimas: Prieš Jam pradedant pirmininkauti 2018 m., pirmininkas buvo Nikolajus Čumakovas. Kokius dokumentus, turtą perdavė N. Čumakovas, kuomet Jis buvo išrinktas pirmininku? Kokius dokumentus perėmė iš N. Čumakovo, kur jie laikomi? Koku dokumentu tai buvo įtvirtinta?G. Bergo atsakymas: taip, N. Čumakovas buvo pirmininkas. Šis perdavė jam visus dokumentus, turto jokio nebuvo, buvo surašytas aktas, kuris įtvirtino dokumentų perdavimą priėmimą, pasirašė abu, atrodo, kad kažkas dar dalyvavo, gali būti, kad A. Simanavičius, akte taip pat turi būti jo parašas. Visi dokumentai buvo ir yra būdelėje, kuri stovi SB "Žalesėlis", būdelė adreso neturi, ji nėra įregistruota, jie ją vadina tiesiog "kontora", raktus turi jis su dabartine buhalterė t.y. Tatjana, pavardės neatsimena. Būnant L. Daugėnienėi buhalterė, raktus turėjo ji, šiuo metu ji raktų neturi, kadangi yra vieną spyną keitęs, jos rakinamos. Kuomet jam dokumentai buvo perduoti, jis jų tikrai netikrino, kas ten buvo perduota tiksliai nežino.

Tyrėjos klausimas: kur būdelėje konkrečiai laikomi dokumentai? koks dokumentų laikymo susitarimas? kas atsakingas už dokumentų saugojimą?G. Bergo atsakymas: dokumentai laikomi namelio viduje, lentynose, kažkiek rakinamame seife, kurio raktą turi jie su dabartine buhalterė. Jokio susitarimo apie dokumentų laikymo sąlygas nustatyta nebuvo ir nėra dabar, apie klausimą kas atsakingas už dokumentų saugojimą taip pat niekada nebuvo kalbėta, klausimas nebuvo svarstytas.

Tyrėjos klausimas: Kaip sodų bendrija, Jūsų pagrindinės pajamos yra gaunamos iš narių surenkant pinigus, tokius kaip nario mokestis ir tiksliniai įnašai. Kur yra laikomi pinigai? G. Bergas: seniau, kuomet dar buhalterė buvo L. Daugėnienė, tai gryniesiems pinigais buvo laikomi pas ją, kur tiksliai nežino, reikėtų klausti jos. Kuomet jis atėjo dirbti pirmininku ji kažkiek laiko dar dirbo su juo, neatsimena kada ji išėjo iš darbo. Atėjus naujai buhalterei, pinigų nebelaikydavo buhalterės žinioje pas ją, narių buvo paprašyta pinigų pervesti į banko sąskaitą priklausantią SB "Žalesėlis".

Tyrėjos klausimas: Kai iš V. Čumakovo perėmė dokumentus ar darė inventorizaciją? Ar bent inicijavo? Ar buvo daryta?G. Bergo atsakymas: daryta inventorizacija nebuvo, inicijuota taip pat.

Tyrėjos klausimas: Kodėl jis nepatikrino dokumentų perduotų priimdamas iš N. Čumakovo, tai



buvo jo pareiga?G. Bergo atsakymas: jis juos peržiūrėjo, bet nesigilino į dokumentų turinį. Dokumentai buvo perduoti už 40 metų laikotarpį, nuo bendrijos gyvavimo pradžios.

Tyrėjos klausimas: Kur Jūsų darbo vieta bendrijoje, kur laikomi dokumentai? Kas juos turi rengti, kas pasirašyti?G. Bergo atsakymas: jei reikia kažką spręsti, pasikalbėti, tai paprastai dirba toje neįregistruotoje būdelėje, taip pat žmonės skambina dažnai telefonu, su visomis problemomis, dažnai vaikščioja tiesiog po sodus prižiūri bendrą tvarką, remontuoja bendrą nuosavybę. Dokumentai kaip ir minėjo laikomi toje būdelėje. Dokumentus rengia paslaugų tiekėjai, o pasirašo jis, po to dokumentai perduodami buhalterei, kuri taip rengia dokumentus, kuriuos turi rengti pagal savo kompetenciją.

Tyrėjos klausimas: ar L. Daugėnienė išeidama iš darbo taip pat perdavė visus dokumentus? Ar juos tikrino? Ar juos tikrino nauja buhalterė? Ar viskas buvo tvarkinga? Kuo buvo įtvirtintas dokumentų perdavimas? Kur ji laikydavo dokumentus?G. Bergo atsakymas: taip perdavė, perdavė jam, buvo supildytas aktas, kiek sugebėjo tiek patikrino, bet per daug nesigilino, neturi tam kompetencijos. Tuo metu niekas nedalyvavo be jų, ant akto abu pasirašė. Tiesa, kai L. Daugėnienė išėjo iš darbo, ne iš karto tačiau po maždaug mėnesio laiko, surado buhalterių paslaugų įmonę UAB "Admika", kuri maždaug pusę metų tvarkė buhalterinius dokumentus. Kiek pamina, toje įmonėje dirbusi buhalterė, kuri tvarkė buhalterinius reikalus sodų bendrijai, buvo labai nepatenkinta prieš tai dirbusios buhalterės L. Daugėnienės darbu, buvo daug trūkumų, kokių tiksliai pasakyti negali, nes nežino. Tačiau minėtos įmonės paslaugų buvo atsisakyta, kadangi jiems buvo per brangu o ir jos reikalavimai buvo labai dideli. Kadangi esame ne pelno siekianti organizacija, todėl buhalterija turi būti tvarkoma pagal supaprastintos buhalterijos taisykles. Dokumentu L. Daugėnienė pateikė atnešdama dalį iš namų, dalį perduodama iš seifo.

Tyrėjos klausimas: Kokiais teisės aktais Jūs turite vadovautis atlikdamas savo pareigas bendrijoje?G. Bergo atsakymas: jis turi vadovautis bendrijos narių susirinkimo metu priimtais sprendimais, juos turi vykdyti. Turi vadovautis sodininkų bendrijos įstatais. Susirinkimo metu sudaromos darbų sąmatos, nustatoma kiek rinkti pinigų vieniems ar kitiems darbams atlikti, pinigai renkami iš bendrijos narių taip pat ir ne narių. Tada jis turi surasti įmonę, kuri atliks darbus už tokią sumą, kuri nustatyta susirinkimo metu. Jam pirmininkaujant nėra buvę, kad darbų kaina viršytų nustatytą susirinkimo metu nustatytą sąmatą. Jei taip atsitiktų, kad darbų kaina viršytų nustatytą limitą, reikėtų šaukti susirinkimą ir spręsti klausimą.

Tyrėjos klausimas: kokiais teisės aktais turi vadovautis buhalterė atlikdama savo pareigas, už ką ji atsakinga bendrijoje?G. Bergo atsakymas: buhalterė turi vadovautis bendrijos susirinkimo metu priimtais sprendimais, bendrijos įstatais, įstatymais reglamentuojančiais apskaitos vedimą.

Tyrėjos klausimas: Ar žinote kiek laiko turi būti saugomi dokumentai susiję su bendrijos veikla? Ar jie yra saugomi? Kur jie yra? Kas atsakingas už jų saugojimą?G. Bergo atsakymas: neįsigilino į tai, jie saugomi visi, vienoje vietoje, t.y. toje būdelėje. Kas atsakingas už dokumentų saugojimą nežino. Tas kas turi raktą, tas ir atsakingas.

Tyrėjos klausimas: Ar N. Čumakovui pirmininkaujant buvo šaukiami susirinkimai? Kas kiek laiko šaukiami, kaip dažnai turėdavo vykti? Ar būdavo protokoluojama? Kas už ką buvo atsakingas, kaip organizuojamas darbas bendrijoje?G. Bergo atsakymas: susirinkimas būdavo šaukiamas kiekvienais metais, 2008-2018 metų laikotarpyje taip pat būdavo šaukiami kasmet, nes tai būdavo privaloma. Susirinkimo metu būdavo protokoluojama. Susirinkimo pirmininkas būdavo renkamas bendru susitarimu, taip pat renkamas ir sekretorius, iš dalyvaujančių susirinkime narių. Etatų sąrašas, tiek apmokėjimas turi būti tvirtinami susirinkimų metu, kiekvienais metais.

Tyrėjos klausimas: koks yra valdybos vaidmuo sodininkų bendrijoje?G. Bergo atsakymas: tai yra įtvirtinta bendrijos įstatuose, valdybos darbo reglamente. Jis pasakyti negali, tiksliai nežino.



Tyrėjos klausimas: kas atsakingas už dokumentų pildymą, kas turi juos pasirašyti, tvirtinti, kuomet bendrija perka paslaugas iš įmonių (kelio darbai, sniego valymo darbai, medžio darbai ir pan.)? G. Bergo atsakymas: susirinkimui patvirtinus darbų sąmatas, paskyrus pinigų sumą už kuriuos darbai turi būti atlikti, toliau su dokumentų pildymu, sutarčių sudarymu, PVM sąskaitų faktūrų pildymu ir pan., atsakingas lieka jis taip pat buhalterė.

Tyrėjos klausimas: 2019-05-25 visuotinio pakartotinio susirinkimo metu buvo nuspręsta atlikti ūkinės finansinės veiklos tikrinimą. Audito komisijos, susidedančios iš trijų narių Jadvygos Aliulienės, Gracijaus Naujiko bei Edmundo Vaitkaus, buvo reikalaujama dokumentų, kuriuos turėjote pateikti, ar visi dokumentus pateikėte? Ar gali dokumentų dalis būti pas buvusį pirmininką ar buvusią buhalterę? G. Bergo atsakymas: pateikė visus dokumentus, kiek jų buvo N. Čumakovo perduotų jam. Ar galėtų būti dokumentai pas N. Čumakovą ar L. Daugėnienę, nežino.

Tyrėjos klausimas: koks revizijos komisijos vaidmuo bendrijoje? kaip dažnai revizijos komisija turi atlikti savo pareigas? G. Bergo atsakymas: kiekvienais metais, revizijos komisija susidedanti iš trijų asmenų, kurie renkami trijų metų kadencijai, darydavo patikrinimą tikrindami sodininkų bendrijos veiklą, dažniausiai buvo tikrinamos sąmatos bei išlaidos, bei teikdavo ataskaitą susirinkimui. Tuomet susirinkimo metu revizijos komisijos ataskaita būdavo pagarsinama. Kiek atsimena 2008-2018 m laikotarpyje nėra girdėjęs, kad kažkas neatitiktų, būtų blogai. Nors pats mažai tuo laikotarpiu dalyvaudavo, tačiau vis tiek iš kitų žmonių jam būtų žinoma.

2021-05-04 specialioji liudytoja Larisa Daugėnienė apklausos metu parodė, kad:

Tyrėjos klausimas: Kokios buvo jūsų pareigos, atliekamos funkcijos Sodų bendrijoje „Žalesėlis“, kas Jums duodavo nurodymus ir kam atskaitinga buvote už atliktą darbą? Kokius pildydavote buhalterinės apskaitos dokumentus (registrus) ir kam jie buvo pateikiami? Koku laikotarpiu dirbote SB „Žalesėlis“? L. Daugėnienės atsakymas: surinkti pinigus iš sodininkų, vesti apskaitą, stengtis, kad kuo mažiau būtų skolininkų, registruoti banko pavedimus, kuriuos pasirašydavo pirmininkas, ji nepasirašinėdavo, registruoti kasos dokumentus, kuriuos pasirašydavo ji ir pirmininkas, mokėti mokesčius Sodrai, Valstybinei mokesčių inspekcijai, pristatyti deklaracijas, kiekvieną mėnesį pildydavo ataskaitas tiek kasoje, tiek banke, pildydavo sodininkų mokėjimo žiniaraščius. Kasoje pinigų registraciją pildydavo kas šeštadienį, banke kas mėnesį. Dirbdavo šeštadieniais. Jai niekas neduodavo nurodymų, niekam nebuvo atskaitinga, tiesiog dirbo savo darbą pagal supaprastintos buhalterijos taisykles. Tai reiškia, kad nereikėdavo nei pildyti debeto, nei kredito, vesdavo didžiąją knygą pagal save, bet skambindavo konsultuotis į Respublikinę sodininkų bendriją ar gerai yra vedama buhalterija, su jais konsultuodavosi ir juridiniais klausimais, kalbant tiek su juriste, pirmininku, buhalterė, jie ją pakonsultuodavo, ar viską daro teisingai. Pildydavo darbo užmokesčio registrą, suvestines, pateikindavo ataskaitas Sodrai, VMI. Dirbo nuo 2015 m. atrodo 09 mėn., dienos nepamena, iki 2019 10 mėn. 31 d.

Tyrėjos klausimas: Ar buvote supažindinta su kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklėmis? L. Daugėnienės atsakymas: ne, nebuvo.

Tyrėjos klausimas: Koku būdu bendrijoje buvo vykdoma visų perkamų paslaugų apskaita? Iš kokių įmonių buvo perkamos paslaugos ir kas jas užsakydavo? Kas nusprenddavo kiek paslaugų reikia užsakyti ir koku būdu buvo užsakomos paslaugos? Kokius dokumentus Jums turėdavo pristatyti, kad būtų atlikti apmokėjimai paslaugų teikėjams? L. Daugėnienės atsakymas: asmuo, kuris teikdavo paslaugas bendrijoje, atėjęs jai pateikdavo patentą, jei tai būdavo fizinis asmuo, kad gali atlikinėti tam tikrus darbus, toliau jau buvo sudaromos sutartys, tačiau tai jau darydavo pirmininkas, jos darbas buvo tiesiog tą paslaugų teikėją registruoti specialiame žurnale (registracijos žurnale), vėliau išmokėti pinigus jam už atliktą darbą. Su patentu dirbusiais sumokėdavo grynais. Jai tas su patentu dirbęs asmuo, pirmininko akivaizdoje, dalyvaujant jam, atnešdavo dokumentus, t.y. darbų atlikimo aktus, tada būdavo išmokami pinigai, dalyvaujant



pirmininkui, kadangi išmokant grynuosius pinigus pirmininkas pasirašydavo ant darbų priėmimo akto, ji pasirašydavo tik ant kasos išlaidų orderio, kad išmoka pinigus, pirmininkas nepasirašydavo. Iš kokių įmonių pirkdavo paslaugas nepamena, bet atsimena, kad buvo taisomi keliai, elektra ir t.t. Kai būdavo mokama įmonėms, tai būdavo daroma tik per banką, mano parašo nereikėdavo išvis, bankinius pavedimus jau paruoštus, ji pateikdavo nuvežusi banke, kartais tai darydavo ir pirmininkas. Jai pateikus pavedimą banke, iš bendrijos sąskaitos pinigus pervesdavo banko darbuotojas.

Tyrėjos klausimas: Kokiu būdu vyko apmokėjimai už nupirkta paslaugas? Ar buvo asmuo (asmenys), kuris grynais pinigais apmokėdavo už paslaugas? Ar dėl visų apmokėjimų grynais pinigais už įsigytas prekes buvo išrašyti kasos išlaidų orderiai ir įtraukti į buhalterinę apskaitą?L. Daugėnienės atsakymas: Grynais labai mažai, daugiausiai pavedimu. Gali būti, kad esame vieną kartą grynais pinigais išmokėję už sniego valymą, už medieną. Didelės sumos buvo pervedamos tik bankiniu keliu. Grynais pinigais mokėdavo ji, dalyvaujant pirmininkui. Apmokant pavedimu, turėdavo būti tik pirmininko parašas bei antspaudas, kurį turėdavo tik jis. Jokie pavedimai bei išmokėjimai grynais pinigais nebūdavo atlikinėjami be pirmininko žinios bei parašų. Visais atvejais apmokėjimai grynais pinigais už įsigytas prekes buvo išrašyti kasos išlaidų orderiai ir įtraukti į buhalterinę apskaitą.

Tyrėjos klausimas: Kas bendrijoje kasininkas ir kam buvo atiduodami grynėji pinigai? Ar visi pinigai buvo įnešami iš karto į kasą, kuriuos bendrijos nariai ir ne nariai atnešdavo grynais pinigais? Jei tai daroma ne iš karto įnešant į kasą, kas tai leidžia daryti?L. Daugėnienės atsakymas: ji buvo ir kasininkė ir buhalterė, ji surinkdavo grynuosius pinigus. Kai asmuo atnešdavo grynuosius pinigus, iš karto būdavo supildomas kasos priėmimo orderis ir kvitas būdavo atiduodamas žmogui atnešusiam pinigus, būdavo užmiršdavo tą kvitą pasiimti, ji jį pasilikdavo, manydama, kad asmuo ateis ir pasiims, būdavo kvito nepasiimdavo išvis, bet kad būtų kokie nors nesusipratimai dėl priimtų pinigų iš asmenų, to nebuvo niekada. Pinigai iš karto įnešami į kasą, užpajamuojami. Užpajamavimas būdavo dvigubas, t.y. kad nesuklystų ji pati, žiniaraštį darydavo dieninį bei mėnesinį. Kasoje būdavo žiniaraštis (SB "Žalesėlio" įmoky apskaitos žiniaraštis), kuriame būdavo pildoma asmens vardas pavardė, sklypo numeris, kiek įnešė pinigų, jis būdavo mėnesinis. Dieninis tai yra sodininkų bendrijos paprastas žiniaraštis, kur surašomi visi sodininkai tos dienos įneštų pinigų. Grynuosius surinktus pinigus, sekančios savaitės, po šeštadienio, pradžioje, pinigai būdavo įnešami į banką. Pinigus įnešdavo arba pirmininkas, arba buhalterė pagal išrašytus kasos išlaidų orderius.

Tyrėjos klausimas: Kokiu būdu ir kokių duomenų pagrindu buvo pateikiamos deklaracijos VMI ir Sodrai.L. Daugėnienės atsakymas: teikdavo tiek VMI, tiek Sodrai deklaracijas, pagal darbo užmokestį. VMI teikdavo žiniaraštį, kuriame atsispindėdavo asmenys dirbę bendrijoje pagal patentą.

Tyrėjos klausimas: Kokį gavo oficialų atlyginimą (pagal darbo sutartį)? Ar Jai buvo padidintas atlyginimas? Kada ir kiek? Ar nebuvo pinigai išmokėti atbuline data nuo 2018-07? Jei taip, paaiškinti kodėl?L. Daugėnienės atsakymas: gaudavo 130 Eur su mokesčiais, be mokesčių 118 Eur. 2019 m. nepamena kada tiksliau, bet jai atlyginimą padidino 40 eur su mokesčiais. Atbuline data jai pinigai nebuvo išmokėti niekada. Algas mokėdavo ji, pati sau taip pat išsimokėdavo algą. Jai buvo išmokėta premija ar 2018 ar 2019 metais, tiksliai nepamena kada, su mokesčiais atrodo 170 eur, išmokėta vienu kartu.

Tyrėjos klausimas: Kas laikotarpiu kuomet dirbo bendrijoje buvo bendrijos pirmininkas?L. Daugėnienės atsakymas: N. Čumakovas ir G. Bergas.

Tyrėjos klausimas: Kokiais teisės aktais naudojosi eidama buhalterės pareigas? Kokios buvo jos kaip buhalterės pareigos, už ką ji buvo atsakinga? Kokiuose teisės aktuose buvo įtvirtintos Jos kaip buhalterės teisės ir pareigos?L. Daugėnienės atsakymas: supaprastintos buhalterijos



įstatymais ir viskas. Šis įstatymas yra jau seniai, gal tik ne taip vadinosi tuo metu kai dirbo bendrijoje. Pagal Sodininkų bendrijų įstatymą ji visus dokumentus pildė tvarkingai. Balanso jai nereikėjo daryti 2016 m. Sodininkų bendrijų įstatymu ji taip pat turėjo vadovautis. Kur įtvirtintos mano teisės ir pareigos nepamena.

Tyrėjos klausimas: Kaip turėjo būti tvarkoma buhalterinė apskaita, kas ją tvarkė, kur turėjo būti laikomi dokumentai? Pinigai? Ar buvo laikomi kur ir turėjo būti laikomi?L. Daugėnienės atsakymas: Reikėjo tvarkyti kasą, didžiąją knygą vesti, pateikinti deklaracijas VMI ir Sodrai, ji tvarkė buhalterinę apskaitą, laikydavo visus dokumentus seife vadinamoje kontoroje už praeitus metus, o už einamus metus nešiodavosi su savimi, pinigai būdavo visą laiką pas ją. Nebuvo nustatytos konkrečios vietos pinigų, dokumentų laikymui, kadangi nebūdavo saugu tai daryti vadinamoje kontoroje, todėl pinigus ir einamus dokumentus nešiodavosi su savimi, laikydavo tiek pas save sode, tiek gyvenamojoje vietoje Vilniuje. Pinigų likutis atlyginimams išmokėti, būdavo palikinėjamas kasoje, kontoroje, būdavo iki 1000 eurų.

Tyrėjos klausimas: Kas per laikotarpį kuomet dirbo bendrijoje sudarė bendrijos valdybą? Kas buvo valdybos pirmininkas? Už ką valdyba buvo atsakinga?L. Daugėnienės atsakymas: iki 2018 m. sausio mėn. valdybos nariais buvo N. Čumakovas, Bulovas, A. Vaitkus, ji, Černiauskas, Biknius, Ulkė. Pirmininkas buvo N. Čumakovas. Už ką atsakinga valdyba nežino, ji būdama valdybos narė patardavo jiems kas susiję su finansais, būdavo, kad jie tardavosi ir jai nedalyvaujant. Nuo 2018 sausio mėn. pirmininkas jau buvo G.Bergas, nariai buvo Bulovas, Ulkė, ji iki 2020-08-22, Talentaitė, Tuomas, Pavlovas.

Tyrėjos klausimas: Buvo valdybos narė, koku laikotarpiu? Ar vienu metu ji yra buvusi ir valdybos nare ir buhalterė? Kadangi buvo valdybos nare, prašo atsakyti kodėl Bendrijos valdyba neišsaugojo ir nepateikė bendrijos veiklai ir tyrimui reikšmingų dokumentų, tokių kaip visuotinių susirinkimų protokolų, visuotinių susirinkimų patvirtintų darbų sąmatų, revizijos komisijos aktų, valdybos darbo reglamentų, defektnių aktų, medžiagų nurašymo aktų (pateiktas vienas aktas), mokesčių mokėjimo apskaitos registro, ataskaitiniu laikotarpiu nebuvo registruojama finansinių-ūkinių operacijų. L. Daugėnienės atsakymas: taip, buvo valdybos narė, neatsimins nuo kada, bet gali būti, kad nuo 2016 m. Vienu metu buvo ir buhalterė ir valdybos narė, kadangi buvo atsakinga ir nusimanė apie finansus, todėl ji patardavo finansiniais klausimais, tačiau viską tvirtindavo ir priimdavo likę valdybos nariai. Ji atsakė už finansus reikalus ir viskas, visa kita turėtų atsakyti pirmininkas su revizijos komisija, t.y. kodėl nepateikti minėti dokumentai.

Tyrėjos klausimas: ar kasos dokumentai buvo taisomi, koreguojami? Jei taip, dėl kokių priežasčių? Ar tą leidžiama daryti? Su kieno žinia tai buvo daroma?L. Daugėnienės atsakymas: galbūt ir galėdavo kažką koreguoti, nes galbūt būdavo suklysta, bet tikrai nedidele pinigų suma, centais, tačiau visą laiką parašydavo, kad klaida ištaisyta, padėdavo savo parašą. Tai buvo mano reikalas, jai kitų žmonių nereikėdavo, t.y. tai buvo daroma niekieno žinia, tik jos.

Tyrėjos klausimas: koks ir tarp kokių asmenų buvo susitarimas valdyti bendriją? Kaip buvo vykdoma bendrijos veikla? Kaip buvo tvarkoma apskaita? Kas už ką atsakingas, koks darbo organizavimas? Kas kiek laiko buvo atlikinėjama inventorizacija? Ar buvo atlikinėjama inventorizacija laikotarpiu, kuomet dirbote bendrijoje? Kokia turėjusios būti inventorizacijos tvarka? Kas už tai atsakingas? Kas atsakingas už užsakomus darbus, atlikinėjamus bendrijoje, dokumentų pasirašymą? Kas dokumentus ruošdavo, kas juos tvirtindavo savo parašu? Ar neturėjo inventorizacija būti atlikinėjama kiekvienais metais, kiekvienu kartu keičiantis pirmininkams, buhalteriams? Ar tai buvo daroma?L. Daugėnienės atsakymas: Apskaitą tvarkė ji pagal supaprastintos buhalterijos taisykles. Inventorizacijos mano darbo laikotarpiu nebūdavo atlikinėjamos, pirmininkas turėdavo atlikinėti inventorizaciją, nežino ar ji būdavo atlikinėjama. Už užsakomus darbus atsakingas pirmininkas, bet tiksliai nežino. Jis ir ruošdavo dokumentus, pasirašydavo. Nežino ar inventorizacija turėdavo būti atlikinėjama kasmet, tai jau pirmininko



reikalas, ji atsakinga buvo už finansus, tikrai viskas iš mano pusės būdavo vedama tvarkingai. Ji viską yra surašiusi kai vyko buhalterijų pasikeitimas kuomet išėjo iš darbo, t.y. 2019-10-31 priėmimo- perdavimo SB "Žalesėlis" buhalterinės apskaitos dokumentų akte. Tai galima laikyti kaip inventorizacija.

Tyrėjos klausimas: kur buvo Jūsų kaip buhalterės darbo vieta, koku adresu? Kur buvo laikomi dokumentai, koku adresu, kur juos laikydavote ir kur jie turėjo būti laikomi pagal susitarimą? Kodėl nerasta daug dokumentų atliekant vietinį auditą? Kas atsakingas už dokumentų pateikimą? Ar jie išvis buvo pildomi? Ar pildomi ne pagal nustatytą įstatymuose įtvirtintą tvarką? Ar laikydavote dokumentus ir pinigus pas save namuose?L. Daugėnienės atsakymas: vadinamoje kontoroje SB "Žalesėlis" teritorijoje. Nežino ar kontora turi savo adresą, galbūt turi, bet ji jo nežino. Kaip ir sakė praėjusių metų dokumentai būdavo laikomi kontoroje, o einamų metų dokumentus nešiodavosi su savimi. Susitarimo konkretaus nebuvo kur laikyti dokumentus. Pinigus ir dokumentus nešdavosi pas save į namus, nes kontoroje nebuvo saugu. Ji atsakinga tik už savo pildomus dokumentus, t.y. susijusius su finansais, nežino ko dar gali trūkti, nes ji savo darbą atliko kaip priklausau. Visi dokumentai buvo pildomi pagal supaprastintos buhalterijos taisykles, kaip ji suprato, pildymas atitiko šias taisykles.

Tyrėjos klausimas: Kas po Jūsų tvarkė buhalterinę apskaitą bendrijoje? Ar perdavėte visus dokumentus, naujai buhalterei? Kur vyko dokumentų, turto perdavimas, kas dalyvavo? Koks dokumentas buvo pasirašomas? Kur jis yra?L. Daugėnienės atsakymas: nežino kas per buhalterė tvarkė dokumentus po jos, ji išeidama iš darbo perdavė visus dokumentus pirmininkui, prie apklausos protokolo pateiks tą dokumentą. Turto aprašo nebuvo, pirmininkas turėjo tai padaryti.

Tyrėjos klausimas: Kodėl nebuvo nustatyta ūkinių operacijų registravimo ir apskaitos registru tvarkos? Kodėl nebuvo pateikti bendrijos registrai (Ilgalaikio materialiojo turto apskaitos registro; Materialinių vertybių apskaitos registro; Piniginių mokėjimų apskaitos registro ir kitų registru), taip pat dalis pirminių dokumentų, tokių kaip bendrijos turto knyga; narių mokesčių mokėjimo registras; valdybos darbo reglamentas; surenkamų mokesčių registras; kiekvienų metų pajamų ir išlaidų sąmatos, revizijos komisijos aktai; kt. Kodėl atliekant auditą nebuvo rasti šie duomenys, dokumentai? Kur jie turėjo būti saugomi ar jie išvis buvo pildomi, jei pildomi, tai kur yra? Kas už jų pildymą atsakingas?L. Daugėnienės atsakymas: Ilgalaikio materialiojo turto apskaitos registro nebuvo pildoma, niekas jo nepildė ir niekas jai tokio neperdavė kai atėjo dirbti į bendriją buhalterė. Materialinių vertybių apskaitos registras ir yra piniginių mokėjimų registras, jis buvo pildomas, apie valdybos darbo reglamentą atsakingas pirmininkas, nieko nežino, kiekvienų metų pajamų ir išlaidų sąmatos, revizijos komisijos aktai- čia ne ji turėjo daryti, visi kiti dokumentai, t.y. turto knyga; narių mokesčių mokėjimo registras tikrai pildyti ir turi būti, kadangi ji juos yra pirmininkui perdavusi kuomet išėjo iš darbo, t.y. G. Bergui.

Tyrėjos klausimas: Kodėl nebuvo pateikti bendrijos veiklai ir tyrimui reikšmingi dokumentai, tokie kaip: Visuotinių susirinkimų protokolai; Visuotinių susirinkimų patvirtintų darbų sąmatos; Revizijos komisijos aktai; Valdybos darbo reglamentai; Defektiniai aktai; Medžiagų nurašymo aktų (pateiktas vienas aktas); Mokesčių mokėjimo apskaitos registras; Kodėl nebuvo registruojamos ataskaitinio laikotarpio finansinių - ūkinių operacijos? Ar jų nebuvo ir laikotarpiu, kuriuo dirbote? Kas buvo atsakingas už minėtų dokumentų pildymą, pateikimą?L. Daugėnienės atsakymas: Mokesčių mokėjimo apskaitos registras; ataskaitinio laikotarpio finansinių - ūkinių operacijos registras yra, kadangi ji už tai buvo atsakinga, visa kita ne jos atsakomybė, tegu atsako pirmininkas.

Tyrėjos klausimas: Kodėl yra atlikti mokėjimai subjektams už paslaugas, bet nėra dokumentų, koku pagrindu tai daryta. Nėra sąmatų, darbų priėmimo perdavimo aktų, kitų dokumentų arba jie buvo pildomi neaiškiai, neapibrėžiant už ką buvo mokėta, kokie darbai atlikti. Ar neturėjote Jūs to daryti?L. Daugėnienės atsakymas: tokių atvejų nebuvo.



Tyrėjos klausimas: Kasos dokumentų patikrinimo metu nustatyta, kad Bendrijos išlaidos darbo užmokesčiui viršijo Visuotino susirinkimo nustatytą limitą. Bendra permokos suma sudaro 5979,10 Eur. Kodėl? Iš kur atsirado tokio dydžio permoka? Kokie dokumentai gali pagrįsti permoką? Kur jie yra?L. Daugėnienės atsakymas: nežino iš kur atsirado tokia permoka, galbūt pavyzdžiui atostoginiai per dešimtmetį galėjo susikaupti per ne vienus metus. Daugiau tikrai neturi ką daugiau pasakyti šiuo klausimu.

Tyrėjos klausimas: Nesilaikant nustatytos tvarkos (teisės aktų), nepateikus išlaidų dokumentų, sąskaitų-faktūrų, nurašytos transporto ir ryšių paslaugos sudaro - 8495,54 Eur. Kur yra dokumentai? Nustatyta, kad ši suma viršija leistiną limitą transporto ir ryšių paslaugoms 1028,00 eurai. Kokie dokumentai gali pagrįsti permoką? Kur jie yra?L. Daugėnienės atsakymas: nežino iš kur atsirado tokio dydžio permoka, dokumentai turi būti kasoje, viską yra perdavusi G. Bergui.

Tyrėjos klausimas: UAB „Barmis“ sumokėta 2966,86 Eur. už remonto darbus nepateikti defektiniai aktai, nėra sąmatos. Kodėl? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?L. Daugėnienės atsakymas: viską tvarkė pirmininkas, jis atsakingas už šiuos dokumentus.

Tyrėjos klausimas: 10 metų, kelius remontavo UAB "Keldorista". Iš viso atliko darbų už 28 214,84 Eur. Defektiniai aktai nebuvo sudaromi, sąmatos sudaromos pagal faktiškai atliktus darbus. Sutartyse ir atliktų darbų aktuose nenurodytos vietos, kuriose atliekami remonto darbai, todėl patikrinti atliktų darbų kiekių negalima. Sąmatose įtrauktas asfalto po frezavimo išvežimas. Tiems patiems darbams buvo taikomi skirtingi įkainiai. Kadangi sąmatos nėra. tai neaišku. kur ir kiek darbų buvo atlikta. Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?L. Daugėnienės atsakymas: šios įmonės mano dirbamu laikotarpiu nebuvo, nieko negali pasakyti. Bet turėtų žinoti pirmininkas, ji čia niekuo dėta.

Tyrėjos klausimas: UAB „Gražėja“ už sodo kelių valymo nuo sniego darbus bendroje sumoje sumokėta 4725,25 Eur. Išrašyta viena sąskaita 508,20 Eur. sumai, faktiškai sumokėta - 811,37 Eur, susidariusi permoka - 303,00 Eur negražinta. Yra surašyta keletas atliktų darbų aktų, bet nėra darbų priėmimo aktų. Sąskaitos išrašomos žiemos sezonui pasibaigus, tad kyla klausimas ar keliai nebuvo valomi, kai sniego jau nebebuvo? Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?L. Daugėnienės atsakymas: kad būtų išrašomos sąskaitos žiemos sezonui pasibaigus prie jos tokio dalyko nebuvo. Negali atsakyti apie jokią permoką, iš kur tokia informacija tikrai negali nieko paaiškinti.

Tyrėjos klausimas: K. Medžiaušio individualiai įmonei už medieną ir atliktus darbus sumokėta 5261,05 Eur. Nepateikti ind. veiklos kvitai, taip pat nepateikti defektiniai aktai, sudarytos sąmatos ir sutartys neatitinka nustatytų reikalavimų. K Medžiaušo įmonės sudarytos sąmatos nebuvo tikrinamos - nepatikrintos faktiškai sunaudoti medžiagų kiekiai, bei atliktų darbų apimtys. Sutartyse pateiktos tos pačios medienos kainos skiriasi. Tos pačios medienos gaminio kainos skiriasi nuo 243,00 iki 413,00 eurų. Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?L. Daugėnienės atsakymas: kas susiję su jos pildytais dokumentais viskas atlikta kaip turi būti, už visus kitus dokumentus atsako pirmininkas. Defektiniai aktai, sąmatos tai ne mano reikalas ir ne mano atsakomybė, kainos yra sutartinės, pirmininkas tariasi su tiekėju.

Tyrėjos klausimas: Už grynus pinigus pirktos prekės iš UAB „Moki veži“, „Senukai“ UAB, UAB „Agrotiekimas“ ir kitų įmonių už 3120,33 Eur. Neapskaitytos pagal buhalterinės apskaitos reikalavimus. Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?L. Daugėnienės atsakymas: jie yra užfiksuoti buhalterinėje apskaitoje, viską ji yra padariusi kaip priklauso. Bet tik ne už tokią sumą, čia matyt skaičiuota už dešimtmetį. Už buhalterinės apskaitos dokumentų pildymą atsakinga ji.



Tyrėjos klausimas: UAB „Adgesta“ už šiukšlių konteinerių aikštelės įrengimą ir kelio remontą sumokėta 3600,00 Eur. Sąmata ir defektiniai aktai nepateikti, taip pat, už tos pačios šiukšlių konteinerių aikštelės pagrindo įrengimą sumokėta 1030 Eur. ir K. Medžiaušo individualiai įmonei. Atliktų darbų aktas ir brėžinys pateikti, nors brėžinys ir sąmata neatitinka faktinės situacijos. Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?L. Daugėnienės atsakymas: kai ji atėjo į darbą, tada pamina valdyba sprendė dėl naudojimosi šios įmonės paslaugomis. Viskas kas susiję su Medžiaušiu tikrai iš jos pusės buvo supildyti dokumentai kaip priklausau, deklaruota VMI, o daugiau šiuo klausimu negali nieko pasakyti, nes nežino.

Tyrėjos klausimas: Kadangi didesnę kasos įplaukų dalį sudaro gryniesi pinigai, tad priimant iš sodininkų pinigines lėšas grynaisiais pinigais pinigų mokėtoju privalėjo būti išduotas kasos pajamų orderio kvitas, o kasos pajamų orderis turėjo likti pinigines lėšas priėmusiam asmeniui, t.y. Bendrijai. Tačiau kasos pajamų orderiuose nenurodomi dokumentai, kurių pagrindu priimami į kasą pinigai, todėl nenustatyta, ar visos gautos pinigines lėšos apskaitytos, kodėl buvo nesilaikoma kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklių? Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?L. Daugėnienės atsakymas: viskas turi būti užpajamuota, yra kvite parašyta kiek arų, koks mokestis, kiek reikia mokėti pinigų, kadangi mokestis mokamas pagal turimų arų skaičių, tie arai dauginami iš mokesčio ir gaunama suma. Pakankamai aiškiai ten viskas yra parašyta. Ji atsakinga už dokumentų pildymą ir garantuoja, kad dokumentai buvo pildomi kaip priklausau.

Tyrėjos klausimas: Kodėl buhalterinė apskaita buvo tvarkoma nesilaikant buhalterinės apskaitos įstatymo, Pelno nesiekiančių juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinių ataskaitų sudarymo ir pateikimo taisyklių? Kas už tai atsakingas?L. Daugėnienės atsakymas: buvo laikomasi.

Tyrėjos klausimas: Kodėl nepateikė konkrečių dokumentų: bendrijos finansinės pajamų- išlaidų sąmatos; kasos įplaukų ir išlaidų dokumentų už laikotarpį nuo 2015-07-01 iki 2015-12-31 nario mokesčio apskaitos registro; kasos patikrinimo aktų? Ar dėl to, kad nepildė šių dokumentų?L. Daugėnienės atsakymas: viskas turi būti, be to ji atėjo į darbą 2015 m. 09 mėn., nuo tos datos viskas yra, už tai kas buvo pildoma prieš tai atsakyti negali.

Tyrėjos klausimas: Ar žino kiek laiko turi būti saugomi dokumentai susiję su finansine bendrijos veikla? Ar jie buvo saugomi? Kur jie buvo laikomi? Kas atsakingas už jų saugojimą?L. Daugėnienės atsakymas: turi būti saugomi 70 metų, ji pridavė dokumentus G. Bergui, jie turi būti.

Tyrėjos klausimas: kas atsakingas už dokumentų pildymą, kas turi juos pasirašyti, tvirtinti, kuomet bendrija perka paslaugas iš įmonių (kelio darbai, sniego valymo darbai, medžio darbai ir pan.)?L. Daugėnienės atsakymas: visas apiforminimas vyksta pirmininko žinia, apmokėjimas vykstantis per banką tik pirmininko žinia, t.y. pirmininkas pasirašo, uždeda antspaudą ant bankinio pavedimo, tai jo atsakomybė, ji negali to daryti. Pinigus išmokant grynais pinigais dalyvauja pirmininkas, ji pasirašo ant kasos išlaidų orderio, kadangi išmoka pinigus, pirmininkas pasirašo ant darbų priėmimo aktų.

Tyrėjos klausimas: koks revizijos komisijos vaidmuo bendrijoje? kaip dažnai revizijos komisija turi atlikti savo pareigas?L. Daugėnienės atsakymas: tikrinti protokolus, tikrinti valdybos darbą, tikrinti pinigus, pavyzdžiui koks likutis, išlaidos, kokios pajamos, kiek pinigų kasoje gale metų, kiek banke. Bent jau ji taip supranta, nes tiksliai nežino.

Tyrėjos klausimas: Nerasta automobilių panaudojimo sutarčių, tačiau nurodoma, kad valdybos pirmininkas ir buhalterė darbiniais tikslais, naudojo savo asmeninius automobilius, prašo paaiškinti? L. Daugėnienės atsakymas: tokių sutarčių net nebuvo. Nebuvo praktikos iš anksčiau, todėl ji ir tęsėsi.



Tyrėjos klausimas: kokių tikslų 2016-10-25 posėdyje dalyvaujant visiems valdybos nariams: N. Čumakovui, E. Černiauskui, E. Bulavui, L. Daugėnienei. S. Ulkei, N. Bikinui, A. Vaitkui, prisiimant visuotinio susirinkimo kompetencijos klausimą vienbalsiai nusprendė išpirkti 0,1342 ha valstybinės žemės sklypą SB „Žalesėlis“ nuosavybės teise, nesant aiškaus žemės privatizavimo motyvo? Prašo tai paaiškinti? L. Daugėnienės atsakymas: tikrai nieko negali pasakyti, ji nesigilino į tą dalyką.

Tyrėjos klausimas: N. Čumakovui buvo išrašyti išlaidų orderiai 278,68 Eur, 400,00 Eur. ir 300,00 Eur, bendra suma sudaro 978,68 Eur, bet nerasta atsiskaitymo dokumentų, kur jie yra? Už ką išrašyti išlaidų orderiai? L. Daugėnienės atsakymas: jei tai buvo jos dirbamu laikotarpiu, turi viskas būti ir turi būti viska apskaityta, gal tiesiog nebuvo rasta duomenų. Bet tokio atvejo ji nepamena, kad jam būtų išrašiusi išlaidų orderį.

Tyrėjos klausimas: Prašom paaiškinti: kodėl nebuvo apskaityta ir įtraukta į metinę finansinę ataskaitą V. Pavlovo sumokėti pinigai už 0,2532 ha žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, jis sumokėjo 870,0 Eur., ši pinigų suma turėjo būti apskaityta ir įtraukta į metinę finansinę ataskaitą, bet pinigai nebuvo užpajamuoti? L. Daugėnienės atsakymas: ji neseniai buvo atėjusi į darbą, kaip ten viskas buvo nesuprato, kokie susitarimai buvo tarp valdybos, pirmininko ir Pavlovo, kuris jau yra miręs, nežino. Žino tik tiek, kad 260 eurų yra užpajamuoti jeigu jie buvo įnešti į kasą, nes pamina 610 eurų per paštą Pavlovas mokėjo "Projektavimo strategija"

Tyrėjos klausimas: Vandentiekio remonto darbus visus 10 metų atliko UAB "ŠILDA", kuri atliko darbų už 50 515,10 Eur. Nepateikti dokumentai: Dvejuose sutartyse yra nurodyta, prie kurių sklypų ir kokie darbai buvo daromi ir kokios medžiagos panaudotos. Prie kitų sutarčių nėra defektinių aktų bei sąmatų, pagal kurias turėjo būti atliekami darbai. 2017-05 atliekant vandentiekio vamzdyno remontą pritaikyti darbų įkainiai, neatitinkantys faktinių darbų. Kodėl? L. Daugėnienės atsakymas: dėl faktinių darbų negali nieko pasakyti, iš jos pusės visi dokumentai yra. Revizijos komisijos pirmininkė Nina Vaickuvienė buvo nuvykusi į savivaldybę pasitarti ar nebuvo viršyti įkainiai sąmatoje, kurią pateikė minėta bendrovė. Ją ten atsakingas asmuo informavo, kad viskas su sąmata yra gerai, kainos yra dirbtinai neišpūstos. O daugiau ji negali nieko komentuoti, nes nežino.

Tyrėjos klausimas: Nupirkta inventorių neužpajamuotas - įrankių dėžė, aliumininės kopėčios, santechninis raktas, suktukas PROFİ 326325, kampinis šlifuoכלis neperduoti. Perduota pagal priėmimo aktą elektrinis kaloriferis, ruletė 50m, vėliava, benzininė žoliapjovė. Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą? L. Daugėnienės atsakymas: kasoj viskas yra užpajamuota, visi dokumentai yra, o jeigu pirmininkas neperdavė kitam naujai išrinktam pirmininkui, tai buvo jo reikalas.

Tyrėjos klausimas: kodėl išėjęs N. Čumakovas iš pirmininko pareigų dar tris mėnesius gavo algą? Kaip tai paaiškinti? L. Daugėnienės atsakymas: kai jau baigėsi pirmininko kadencija, turėjo būti naujai išrinktas pirmininkas užregistruotas Registrų centre. Kadangi to nebuvo padaryta, pareigas ėjo senas pirmininkas, todėl jam ir buvo mokama alga už dirbamą darbą.

Tyrėjos klausimas: Pagal patikrinimo metu rastus ir pateiktus buhalterinės apskaitos dokumentus buvo nustatyta, kad nebuvo laikomasi buhalterinės apskaitos teisės aktų, viršytos išlaidos darbo užmokesčiui, nepateikti buhalterinės atskaitomybės dokumentai, nepateiktos atskaitos apie įsigytas medžiagas, kas sudarė - 20561,35 Eur. Nėra dokumentų pagrindžiančių surinktų pinigų panaudojimą? Kur panaudotos surinktos lėšos, kieno reikmėms? Kodėl nėra tai įrodančių dokumentų? L. Daugėnienės atsakymas: viskas buvo, viskas priduta, negali daugiau nieko komentuoti. Dokumentai priduti pagal 2019-10-31 Priėmimo - perdavimo SB "Žalesėlis" buhalterinės apskaitos aktą

2023-01-26 specialioji liudytoja Larisa Daugėnienė papildomos apklausos metu parodė,



kad:

Tyrėjos klausimas. Koku laikotarpiu dirbo SB „Žalesėlis“ buhalterės pareigose? Larisos Daugėnienės atsakymas. SB „Žalesėlis“ buhalterės pareigose dirbo nuo 2015-09-12 iki 2019-10-31. Tyrėjos klausimas. Kas ėjo buhalterės pareigas SB „Žalesėlis“ prieš Ją? Ar perduodant SB „Žalesėlis“ buhalterinius dokumentus buvo surašytas dokumentų perdavimo-priėmimo aktas? Larisos Daugėnienės atsakymas. Prieš ją buhalterės pareigas ėjo Violeta Dainienė, tačiau buhalterinių dokumentų priėmimo-perdavimo aktas nebuvo pasirašytas. Ji tik perėmė kasą, suskaičiavo pinigus kasoje ir viskas pagal kasos knygą sutapo. Kitų SB „Žalesėlis“ buhalterinių dokumentų netikrino, ji (Violeta) tik ranka parodė (seife), kur yra banko, kasos dokumentai. Neatsimena, ar kažkas iš kitų asmenų buvo su jomis. Tyrėjos klausimas. Kuo remiantis Ji tvarkė SB „Žalesėlis“ finansinę apskaitą? Ar su Jumis buvo pasirašyta darbo sutartis? Larisos Daugėnienės atsakymas. Darbo sutartis su ja pasirašyta nebuvo, jokie kiti darbiniai nuostatai jai nebuvo pateikti ar duoti pasirašyti. Priimant ją į darbą, pirmininkas N. Čiumakov jai pasakė, kad jos darbo sritis yra surinkti mokesčius iš sodininkų (iš 304 sklypų), paskaičiuoti atlyginimus ir atsiskaityti su VMI ir Sodra. Sodų bendrijos apmokestinamas plotas buvo 2 391 arų, už kiekvieną arą buvo renkamas atitinkamus mokesčius. Mokesčių mokėdavo sodininkai, pagal tai kiek jiems arų priklausė. 2015-2016 metais, vienas aras buvo apmokestinamas 7 EUR. 2017 metais suma keitėsi. Už 1 arą sodininkai turėjo susimokėti 10 EUR ir t.t. Dalis sodininkų mokesčių mokėdavo grynais arba pavedimu į banką. Asmenys, kurie mokėdavo grynais, jiems visiems, be išimties, būdavo išrašomi pinigų priėmimo kvitai. Visi šie kvitai būdavo segami prie kasos dokumentų. Visus grynuosius pinigus veždavo į namus, kadangi vadinamoje „kontoroje“ nebūdavo galimybės laikyti pinigų, buvo nesaugu, seifas buvo nepatikimas, blogai užsirakindavo. O surinktus grynuosius pinigus, savaitės eigoje nuveždavo ji arba pirmininkas N. Čiumakov į banką, kad jie būtų įdėti į SB „Žalesėlis“ banko sąskaitą. Tyrėjos klausimas. Keičiantis SB „Žalesėlis“ pirmininkui ir perduodant SB „Žalesėlis“ buhalterinius dokumentus buvo surašytas dokumentų perdavimo-priėmimo aktas? Larisos Daugėnienės atsakymas. Nežino. Tyrėjos klausimas. Ar SB „Žalesėlis“ buhalterinę apskaitą tvarkė viena? Larisos Daugėnienės atsakymas. Buhalterinę apskaitą laikotarpyje nuo 2015-09-12 iki 2019-10-31, tvarkė viena. Tyrėjos klausimas. Kas yra atsakingas už teisingą buhalterinės apskaitos tvarkymą? Už teisingą dokumentų pildymą? Larisos Daugėnienės atsakymas. Pagal įstatymą ir bendrijos įstatus už buhalterinės apskaitos tvarkymą atsako bendrijos pirmininkas, kuris buhalteriją gali pats tvarkyti arba samdyti kitą asmenį. Ji buvo atsakinga už tinkama, laikantis įstatymų buhalterinės apskaitos tvarkymą tik ta apimtimi, kuria jai buvo pateikti dokumentai, t. y. tvarkė supaprastintą buhalterinę apskaitą (darant paprastą įrašą, kaip tą numato buhalterinės apskaitos įstatymo 16 str.). Supaprastinta buhalterinė apskaita, apskaitos registrai buvo naudojami pagal SB „Žalesėlis“ poreikius ir buvo naudojami tokie registrai konkrečiam darbui. Tyrėjos klausimas. Ar Jūs esate susipažinęs su Pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo taisyklėmis? Larisos Daugėnienės atsakymas. Ne, nėra. Tyrėjos klausimas. Ar Ji yra susipažinusi su Bendrijos įstatais, kurie registruoti 2005-02-10 ir 2018-07-09? Larisos Daugėnienės atsakymas. Tikrai atsimena, kad yra susipažinusi su 2005-02-10 Bendrijos įstatais, tačiau neatsimena, ar susipažino su 2018-07-09 Bendrijos įstatais. Tyrėjos klausimas. Remiantis Bendrijos įstatais, ar žinote, kaip turi būti pildomas ir tvirtinamas Bendrijai priklausančio nuosavybės teise turto aprašas? Kas kiek laiko ir kaip jis yra tvirtinamas? Kokie turto duomenys apraše turi būti nurodomi? Larisos Daugėnienės atsakymas. Ji, kaip buhalterė, neturėjo teisės užsakyti ir gauti informacijos iš VĮ „Registrų centras“, todėl ir negalėjo žinoti apie Bendrijai priklausančią turtą. Remiantis Bendrijos įstatais, ji nežinojo, kaip turėjo būti pildomas Bendrijai priklausančio nuosavybės teise turto aprašas. Nežinojo kas kiek laiko ir kaip turto aprašas yra tvirtinamas. Nežinojo, kokie duomenys apraše turi būti nurodomi, kadangi jai nieks jokie turto



neperdavė, to pasekoje tokių dokumentų negalėjo tvarkyti. Tyrėjos klausimas. Ar Jums žinoma, kaip turi būti apskaitomas ilgalaikis ir trumpalaikis turtas? Kas atsako už ilgalaikio ir trumpalaikio turto teisingą apskaitos tvarkymą? Larisos Daugėnienės atsakymas. Bendrijai įsigijus ar gavus ilgalaikio materialaus turto vieneta, Bendrijos pirmininkas savo įsakymu turi patvirtinti komisiją, kuri įformintų priklausančio turto įvedimą į eksploatacijos aktą. Bendrijos pirmininkas, po akto, ilgalaikio materialiojo turto įvedimo į eksploataciją įforminimo, jį patvirtina ir tuomet perduoda buhalterijai kartu su šio turto įsigijimo kitais dokumentais: 1. sąskaita faktūra-apmokėjimo dokumentai, 2. pirkimo-pardavimo sutartis, 3. perdavimo-priėmimo aktas, kuris yra svarbus žemės sklypų įteisinimui. Jokie šitie dokumentai jai pateikti nebuvo, todėl užpajamuoti SB „Žalesėlis“ įsigytus žemės sklypus bei ilgalaikį materialųjį turtą nebuvo galimybės pagal buhalterinės apskaitos įstatymo 12 str. Atsakomybės neturi dėl šių dokumentų neturėjimo. Tyrėjos klausimas. Koku būdu buvo nustatoma SB „Žalesėlis“ trumpalaikio ir ilgalaikio turto vertė? Larisos Daugėnienės atsakymas. Suma, pagal kurią ilgalaikis ir trumpalaikis turtas turi būti apskaitomas kaip ilgalaikis turtas ir trumpalaikis turtas, nustatoma pirmininko įsakymu arba visuotiniu Sodininkų Bendrijos susirinkimu. Dokumentai nusakantys ilgalaikio ir trumpalaikio turto vertę, buhalterijai pateikti nebuvo, todėl registruojant išlaidas ji vykdė pirmininko nurodymus. Tyrėjos klausimas. Ar buvo apskaitomas SB „Žalesėlis“ trumpalaikis turtas? Kaip trumpalaikis turtas buvo apskaitomas? Ar buvo tvarkoma trumpalaikio turto kiekinė išraiška? Larisos Daugėnienės atsakymas. Bendrija šiaip neįsigydavo nereikalingų mažaverčių atsargų, todėl tas atsargas pirkdavo ir iškart sunaudodavo veikloje, todėl jos negali būti atvaizduotos kaip trumpalaikis turto atsargos. Pirkimo dokumentuose kiekinė išraiška yra. Buhalterinės apskaitos įstatyme nebuvo apibrėžta, kad vedant supaprastintu būdu apskaitą, įsigytas trumpalaikis turtas sunaudotas veikloje ir apskaitytas kaip veiklos sąnaudos turi būti išreikštas ir kiekinė išraiška, o pirkimo dokumentuose kiekinė išraiška yra. Tyrėjos klausimas. Ar buvo apskaitomas SB „Žalesėlis“ ilgalaikis turtas? Kaip ilgalaikis turtas buvo apskaitomas? Ar 2015 m. SB „Žalesėlis“ apskaitoje buvo įtrauktas koks nors ilgalaikis turtas? Larisos Daugėnienės atsakymas. Jokie ilgalaikio turto apskaitos nebuvo, jokie ilgalaikio turto dokumentai jai nebuvo pateikti. Tyrėjos klausimas. 2015 m. buvo įrenginėjama šiukšlių konteinerių aikštelė, už įrengimą bendrai buvo sumokėta 4 630 EUR. Patirtas sąnaudas konteinerių aikštelės įrengimui 2015 metais apskaityta buhalterinėje sąskaitoje, Nr. 491 Ateinančių laikotarpių pajamos, o ne kaip ilgalaikis turtas. Kodėl šiukšlių konteinerių aikštelės įrengimo sąnaudos buvo apskaitytos ne kaip ilgalaikis turtas? Kas nustatė, kad šis turtas turi būti laikomas ateinančių laikotarpių pajamos? Larisos Daugėnienės atsakymas. Dokumentas apie šiukšlių konteinerių aikštelės įrengimą, sutarties, nei protokolo buhalterijai pateikti nebuvo. Vykdamas pirmininko nurodymą, ji paruošė pavedimus į banką su Bendrijos pirmininko parašais. Tyrėjos klausimas. 2016-07-12 už 329 EUR buvo įsigyta benzininė vėjapjovė „Makita“. Žiniaraštyje Kasa 2016 m. liepos mėn. nurodyta, kad ši suma apskaityta išlaidų straipsnyje Veiklos sąnaudos, o ne kaip ilgalaikis materialusis turtas. Kodėl benzininė vėjapjovė „Makita“ buvo apskaityta ne kaip ilgalaikis turtas? Kas nustatė, kad šis turtas turi būti laikomas kaip išlaidos, veiklos sąnaudos? Larisos Daugėnienės atsakymas. Kaip anksčiau minėta, ilgalaikio ir trumpalaikio turto vertė nebuvo apibrėžta, todėl nebuvo įtraukta į buhalterinę apskaitą kaip ilgalaikis turtas. Norint įtraukti į buhalteriją ilgalaikį turtą, pirmininkas turi pateikti dokumentus, tačiau jie nebuvo pateikti. Dokumentus, kuriuos turi pateikti pirmininkas detaliau paaiškinta 10 atsakyme. Tyrėjos klausimas. Ar žinojote, kad Pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo taisyklių III skyriuje ILGALAIKIO MATERIALIOJO TURTO APSKAITA, nurodyta, kaip turi būti tvarkomas ilgalaikis ir trumpalaikis turtas? Ar buvote susipažinusi su šių taisyklių III skyriumi? Larisos Daugėnienės atsakymas. Nežinojo. Tyrėjos klausimas. Ar buvo nustatoma minimali ilgalaikio materialiojo turto vertė, jo nusidėvėjimas? Larisos Daugėnienės atsakymas.



Nebuvo nustatoma minimali ilgalaikio materialiojo turto vertė. Tyrėjos klausimas. Kodėl nebuvo nustatyta minimali ilgalaikio materialiojo turto vertė, jo nusidėvėjimas? Larisos Daugėnienės atsakymas. Suma, pagal kurią ilgalaikis ir trumpalaikis turtas turi būti apskaitomas kaip ilgalaikis turtas ir trumpalaikis turtas, nustatoma pirmininko įskymų arba visuotiniu Sodininkų Bendrijos susirinkimu. Dokumentai nusakantys ilgalaikio ir trumpalaikio turto vertę, buhalterijai pateikti nebuvo, todėl registruojant išlaidas ji vykdė pirmininko nurodymus. Tyrėjos klausimas. Kodėl nebuvo laikomasi ilgalaikio ir trumpalaikio tvarkymo apskaitos taisyklių? Larisos Daugėnienės atsakymas. Revizijos ir Sodininkų Bendrijos nariams nebuvo pateikti dokumentai apie Bendrijos turimą turtą, tai patvirtina tą faktą, kad ir buhalterijai nebuvo pateikti dokumentai apie turimą turtą. Dėl to ir revizijos akte jai nebuvo pateikta jokių pastabų. Tyrėjos klausimas. Kokias pajamas gaudavo SB „Žalesėlis“? Larisos Daugėnienės atsakymas. Vienintelės pajamos buvo sodininkų mokami mokesčiai. Tyrėjos klausimas. Ar visos gautos pajamos buvo apskaitomos SB „Žalesėlis“ finansinėje apskaitoje? Larisos Daugėnienės atsakymas. Taip. Tyrėjos klausimas. Kokios buhalterinių sąskaitų apyvartos, laikotarpyje nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31, turėjo būti pildomos? Larisos Daugėnienės atsakymas. Supaprastinta buhalterinė apskaita, apskaitos registrai buvo naudojami pagal SB „Žalesėlis“ poreikius ir buvo naudojami tokie registrai konkrečiam darbui. Dokumentai apie nuosavybės teises, priklausančią ilgalaikį (arba kitokį) turtą, pradedant dirbti SB „Žalesėlis“ jai pateikti nebuvo. Neturint nei dokumentų bei informacijos apie Bendrijos turimą turtą, duomenys negalėjo būti įtraukti į balansą remiantis buhalterinės apskaitos įstatymo 12 str., t. y. neturint dokumentų negalėjo būti padarytas apskaitos įrašas. Tyrėjos klausimas. Kodėl už 2016, 2017, 2018 metus nepildytos finansinės ataskaitos, buhalterinių sąskaitų apyvartos (išskyrus kasos, banko ir darbo užmokesčio apskaitai skirtos sąskaitos)? Larisos Daugėnienės atsakymas. Apskaita buvo vedama pagal pateiktus dokumentus, remiantis buhalterinės apskaitos įstatymu. Buhalterinė apskaita, mano darbo laikotarpiu, buvo vedama supaprastintu būdu laikantis teisės aktų reikalavimų. Tyrėjos klausimas. Kodėl už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31, nepildyti turto apskaitos dokumentai ir registrai (ilgalaikio ir trumpalaikio, išskyrus kasos ir atsiskaitomosios sąskaitos, t. y. piniginių lėšų apskaitos dokumentai)? Larisos Daugėnienės atsakymas. Kadangi nebuvo pateikti jokie dokumentai. Plačiau atsakė ankstesniuose klausimuose. Tyrėjos klausimas. Ar buvo atliekamos inventorizacijos? Kodėl nėra inventorizavimo aprašų už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31? Larisos Daugėnienės atsakymas. Inventorizacijos atlikimo tvarką nustato ūkio subjekto pirmininkas. Inventorizacijos atlikimo tvarka buhalterijai pateikta nebuvo. Nei tvarka, nei inventorizavimo aprašai už mano darbo laikotarpį buhalterijai pateikti nebuvo. Tyrėjos klausimas. Atlikdama buhalterės funkcijas, ar buvote susipažinusi su kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklėmis? Larisos Daugėnienės atsakymas. Susipažinusi. Tyrėjos klausimas. Kas buvo atsakingas už kasą, už grynųjų pinigų išmokėjimą? Larisos Daugėnienės atsakymas. Atlikti grynųjų pinigų išmokėjimą galėjo tik esant pirmininko sutikimui. Visi atlikti grynųjų pinigų išmokėjimai buvo su pirmininko parašu, t. y. ant tokių dokumentų kaip kasos išlaidų orderiai, darbo užmokesčio žiniaraščiai ir t.t. Tyrėjos klausimas. Pagal 2015-04-18 kasos išlaidų orderį, Nr. 25, Gediminui Vaišnoriui išmokėta 30,25 EUR, tačiau yra pateikta tik PVM sąskaita-faktūra, o nėra apmokėjimo dokumento. Kodėl nesant apmokėjimo dokumento Gediminui Vaišnoriui buvo išmokėti pinigai? Larisos Daugėnienės atsakymas. Šiuo laikotarpiu nedirbo, į klausimą negali atsakyti. Tyrėjos klausimas. 2016 metais spalio mėnesį SB „Žalesėlis“ buvusiam pirmininkui Nikolaj Čumakov bendrai, iš kasos, išmokėta 278,68 EUR suma, iš kurios dokumentais nėra pagrįsta 59,68 EUR suma. Kodėl nebuvo pateikti visi pinigines lėšas pagrindžiantys dokumentai? Tikrino, ar buvo pateikti visą išmokėta sumą – 278,68 EUR, pagrindžiantys dokumentai? Ar iš Nikolaj Čumakov ji reikalavo, kad jis pateiktų šiuos dokumentus? Larisos Daugėnienės atsakymas. N. Čumakov pateikė visus dokumentus, kurie



pagrindžia išmokėtą 278,68 EUR sumą. Taip pat nori paminėti, kad visi mokėjimai buvo atliekami su pirmininko parašais. Tyrėjos klausimas. 2018-06-09 SB „Žalesėlis“ buvusiam pirmininkui Nikolaj Čumakov iš kasos išmokėta 300 EUR suma, iš kurios dokumentais nėra pagrįsta 180,74 EUR suma. Kodėl nebuvo pateikti visi pinigines lėšas pagrindžiantys dokumentai? Tikrinot, ar buvo pateikti visą išmokėta sumą – 300 EUR, pagrindžiantys dokumentai? Ar iš Nikolaj Čumakov reikalavot, kad jis pateiktų šiuos dokumentus? Larisos Daugėnienės atsakymas. N. Čumakov pateikė visus dokumentus, kurie pagrindžia išmokėtą 278,68 EUR sumą. Taip pat nori paminėti, kad visi mokėjimai buvo atliekami su pirmininko parašais. Tyrėjos klausimas. Kodėl SB „Žalesėlis“ apskaitos registre Didžioji knyga neužregistruotas 2016 m. įsigytas žemės sklypas pagal 2016-10-05 Valstybinės žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartį, Nr. 11219? Larisos Daugėnienės atsakymas. Pirmininkas N. Čumakov nepateikė buhalterijai pirkimo-pardavimo sutarčių bei kitų žemės įsigijimo dokumentų. Apie žemės pirkimą-pardavimą valdyboje, kurioje ji dalyvavo, užsiminta nebuvo, todėl ji negalėjo žinoti apie tokio sandorio faktines aplinkybes ir negalėjo šito turto apskaityti. Tyrėjos klausimas. Kodėl SB „Žalesėlis“ apskaitos registre Didžioji knyga neužregistruotas 2016-11-04 įsigytas žemės sklypas pagal 2016-11-04 Valstybinės žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartį, Nr. 12186? Larisos Daugėnienės atsakymas. Pirmininkas N. Čumakov nepateikė buhalterijai pirkimo-pardavimo sutarčių bei kitų žemės įsigijimo dokumentų. Apie žemės pirkimą-pardavimą valdyboje, kurioje ji dalyvavo, užsiminta nebuvo, todėl ji negalėjo žinoti apie tokio sandorio faktines aplinkybes ir negalėjo šito turto apskaityti. Prie ikiteisminio tyrimo nori pridėti 2019-10-31 priėmimo-perdavimo aktą, kuriuo perdavė visus turėtus SB "Žalesėlis" buhalterinius dokumentus. Nori atkreipti dėmesį, kad priėmimo-perdavimo akte nurodyta, jog pridutu 18 segtuvų su SB "Žalesėlis" buhalterija. Susipažinusi su specialisto išvada, iš jos mato, kad SB "Žalesėlis" pateikė ne visus jos 2019-10-31 perduotus dokumentus. Neperduotus specialistams dokumentus pažymėjo mėlynos spalvos rašikliu (pažymėjo varnelę šalia dokumento pavadinimo, arba jį pabraukė, ir šalia pasirašė).

2021-04-22 specialusis liudytojas Nikolaj Čumakov apklausos metu parodė, kad:

Tyrėjos klausimas: 2019-05-25 visuotiniame pakartotiniame susirinkime buvo nuspręsta atlikti ūkinės finansinės veiklos patikrinimą (vietinį auditą) Sodininkų bendrijoje „Žalesėlis“ už laikotarpį nuo 2008 m. iki 2018 m., Jūs tuo laikotarpiu buvote pirmininkas bendrijoje, tiesa? N. Čumakovo atsakymas: jis pirmininku buvo nuo 2006 m., minimu laikotarpiu buvo pirmininku. Pirmininku buvo iki 2018 m. pabaigos.

Tyrėjos klausimas: Kokiais teisės aktais naudojotės eidamas šias pareigas? Kokios buvo jūsų kaip pirmininko pareigos, už ką jis buvo atsakingas? Kokiuose teisės aktuose buvo įtvirtintos Jo kaip pirmininko teisės ir pareigos? N. Čumakovo atsakymas: bendrijos įstatais, daugiau niekuo. Daugiausiai dėmesio skyrė ūkinei veiklai, kadangi buvo labai apleista teritorija, organizuodavo valdybos veiklą. Teisės ir pareigos įtvirtintos bendrijos įstatuose. Valdyba susidedanti iš 7 asmenų vadovavo, jis dirbdavo jų palieptus darbus. Valdybos nariai renkami 3 metams.

Tyrėjos klausimas: Kas per minėtą laikotarpį sudarė bendrijos valdybą? Kas buvo valdybos pirmininkas? Už ką valdyba buvo atsakinga? N. Čumakovo atsakymas: kuriuos atsimesna pasakys, E. Bulovas, S. Ulkė, Albertas, kurio pavardės nepamena, daugiau nepamena, jie buvo pastovūs valdybos nariai, kiti keitėsi. Jis buvo valdybos pirmininku per visą minimą laikotarpį. Valdybos pareigos buvo spręsti visus finansinius klausimus, ūkinius klausimus. Viskas buvo daroma valdybos pritarimu. Susirinkimo metu, kuris vykdavo kasmet, nustatydavo sąmatą darbams atlikti, tai yra aukščiausias organas. Ką nusprendavo susirinkimas, valdyboje buvo derinama kaip tai bus įgyvendinta.

Tyrėjos klausimas: koks ir tarp kokių asmenų buvo susitarimas valdyti bendriją? Kaip buvo



vykdoma bendrijos veikla? Kaip buvo tvarkoma apskaita? Kas už ką atsakingas, koks darbo organizavimas? Kas kiek laiko buvo atlikinėjama inventorizacija? Kodėl nebuvo atlikinėjama inventorizacija už 2008-2018 metus? Kokia turėjusios būti inventorizacijos tvarka? Kas už tai atsakingas? Kas atsakingas už užsakomus darbus, atlikinėjamus bendrijoje, dokumentų pasirašymą? Ar pasirašinėjote dokumentus susijusius su darbų atlikimu bendrijoje, ar juos tvirtindavote? Kas dokumentus ruošdavo, kas juos tvirtindavo savo parašu?N. Čumakovo atsakymas: kai jį išrinko būti pirmininku, pirmas posėdis buvo ne protokolui, pasiūlė, kad visi pasiskirstytų darbus, tačiau valdybos buvo pasakyta, kad viskas vyks bendrai, ką valdyba nuspręs, jis tą kaip pirmininkas vykdys. Apskaitą vykdo ir vykdė buhalterė, už finansinius reikalus buvo atsakinga buhalterė. Inventorizacija kiekvienais metais nebuvo atlikinėjama, kadangi nėra ten ką inventorizuoti. Per minimą laikotarpį nebuvo atlikinėjama inventorizacija, nebent jis apie tai nežino. Už inventorizaciją atsakinga valdyba. Atrodo įstatuose nėra parašyta, kad reikia atlikinėti inventorizaciją. Jis užsakydavo darbus, ieškodavo rangovų, jie atvažiuodavo ir įvertindavo darbų kainas, jie sudarydavo defektinį žiniaraštį, sąmatą ir pateikdavo šią informaciją prieš pradėdant darbą. Tada jei valdyba sutikdavo su tuo, buvo pradėdami darbai. Atlikus rangovui darbus, būdavo surašomas priėmimo perdavimo aktas už atliktus darbus, jis kaip pirmininkas pasirašydavo ar turi pretenzijų ar ne. Rangovai pristatydavo sąskaitą faktūrą. Visi dokumentai būdavo pristatomi valdybai, pristatomi, jie peržvelgdavo bei patvirtindavo. Tada visi dokumentai keliaudavo pas buhalterę apmokėjimui. Pinigai rangovams būdavo pervedami tik per banką, galbūt būdavo smulkių darbų, kurie būdavo sumokami grynais.

Tyrėjos klausimas: kur buvo jo kaip pirmininko darbo vieta, koku adresu? Kur buvo laikomi dokumentai, koku adresu, kur juos laikydavo ir kur jie turėjo būti laikomi pagal susitarimą? Kodėl nerasta daug dokumentų atliekant vietinį auditą? Kur jie laikomi? Kas atsakingas už dokumentų pateikimą? Ar jie išvis buvo pildomi? Ar pildomi ne pagal nustatytą įstatymuose įtvirtintą tvarką?N. Čumakovo atsakymas: kontoroj, tai yra vagonėlis, jis adreso neturi, tai yra neįregistruotas statinys, raktus turėdavo jis ir buhalterė, buhalterės per mano pirmininkavimą buvo dvi: Violeta Dainienė, Larisa Daugenienė. Dalis dokumentų būdavo laikomi kontoroj, o dokumentai susiję su finansais, Larisa nešdavosi namo. Violeta kiek žino ne. Dokumentai turėtų būti laikomi kontoroj. Nežino kodėl daug dokumentų nerasta, jis kiek galėjo tiek pildė teisingai, namo nesinešdavo, visi būdavo laikomi kontoroj. Oficialiai nieko nebuvo paskirta atsakingu už dokumentų pateikimą, išsaugojimą. Jis iš savo pusės visus dokumentus tvarkė teisingai.

Tyrėjos klausimas: Kaip buvo išrinktas naujas pirmininkas (G. Bergas), kada? Kodėl nebuvote išrinktas Jūs? Ar perdavėte visus dokumentus, turta, kurį privalėjote perduoti naujam pirmininkui? Kaip dokumentų, turto perdavimas įtvirtintas? Kur vyko dokumentų, turto perdavimas, kas dalyvavo?N. Čumakovo atsakymas: Jis pats atsisakė šio darbo, G. Bergas buvo išrinktas 2018 m. pabaigoje. Perdavė dokumentus G. Bergui, turtas buvo perduotas toks: žoliapjovė, įrankiai, vėliava, seifas, stalai, kėdės ir t.t.. Viskas buvo perduota pagal aktą, dalyvavo ir buhalterė L. Daugenienė, sodo bendrijos narys Simanavičius, perdavimas įvyko kontoroje. Visi dalyvavę pasirašė. Ar G. Bergas tikrino dokumentus jis nežino.

Tyrėjos klausimas: Kodėl nebuvo nustatyta ūkinių operacijų registravimo ir apskaitos registru tvarkos? Kodėl nebuvo pateikti bendrijos registrai (Ilgalaikio materialiojo turto apskaitos registro; Materialinių vertybių apskaitos registro; Piniginių mokėjimų apskaitos registro ir kitų registru), taip pat dalis pirminių dokumentų, tokių kaip bendrijos turto knyga; narių mokesčių mokėjimo registras; valdybos darbo reglamentas; surenkamų mokesčių registras; kiekvienų metų pajamų ir išlaidų sąmatos, revizijos komisijos aktai; kt. Kodėl atliekant auditą nebuvo rasti šie duomenys, dokumentai? Kur jie turėjo būti saugomi ar jie išvis buvo pildomi, jei pildomi, tai kur yra? Kas už jų pildymą atsakingas?N. Čumakovo atsakymas: Kodėl nebuvo nustatyta nežino, turėjo nustatyti arba valdyba, arba susirinkimas. Registru pateikimas tai jau buhalterinis



klausimas, jis nieko nežino. Mokesčius surinkinėjo buhalterė, čia jos atsakomybė pateikti ir turėti šiuos registrus, jie turėjo būti laikomi kontoroj.

Tyrėjos klausimas: Kodėl nebuvo pateikti bendrijos veiklai ir tyrimui reikšmingi dokumentai, tokie kaip: Visuotinių susirinkimų protokolai; Visuotinių susirinkimų patvirtintų darbų sąmatos; Revizijos komisijos aktai; Valdybos darbo reglamentai; Defektiniai aktai; Medžiagų nurašymo aktų (pateiktas vienas aktas); Mokesčių mokėjimo apskaitos registras; Kodėl nebuvo registruojamos ataskaitinio laikotarpio finansinių - ūkinių operacijos?N. Čumakovo atsakymas: daug ko buvo, bet daug ko ir nebuvo, nebuvo reikalo pildyti. Už mokesčių mokėjimo apskaitos registrą atsakinga buhalterė. Finansines ūkines operacijas taip pat turėjo buhalterė tvarkyti.

Tyrėjos klausimas: Kodėl yra atlikti mokėjimai subjektams už paslaugas, bet nėra dokumentų, koku pagrindu tai daryta. Nėra sąmatų, darbų priėmimo perdavimo aktų, kitų dokumentų arba jie buvo pildomi neaiškiai, neapibrėžiant už ką buvo mokėta, kokie darbai atlikti.N. Čumakovo atsakymas: jeigu rangovas darė, tai jis darė defektinį aktą, sąmatą, tai kam jiems perrašyti, valdyba patvirtindavo. Kodėl neaiškiai apibrėžta tai sekretoriaus klaida.

Tyrėjos klausimas: Kasos dokumentų patikrinimo metu nustatyta, kad Bendrijos išlaidos darbo užmokesčiui viršijo Visuotino susirinkimo nustatytą limitą. Bendra permokos suma sudaro 5979,10 Eur. Kodėl? Iš kur atsirado tokio dydžio permoka? Kokie dokumentai gali pagrįsti permoką? Kur jie yra?N. Čumakovo atsakymas: nežino, kažkas čia neteisingai nustatyta.

Tyrėjos klausimas: 2018-08-25 dieną bendrijos narių susirinkime buhalterei buvo padidintas darbo užmokestis nuo 130,00 Eur. iki 170,00 Eur. per mėn., bet bendrijos buhalterė L. Daugėnienė sau prisiskaičiavo didesnę darbo užmokesčių atbuline data - nuo 2018-07 mėnesio, ko pasekoje neteisėtai buvo išmokėta 80 Eur. Ar tai vyko su Jūsų žinia? Kodėl tai buvo padaryta?N. Čumakovo atsakymas: ne, tikrai ne su jo žinia. Nežino kodėl ji taip padarė.

Tyrėjos klausimas: Nesilaikant nustatytos tvarkos (teisės aktų), nepateikus išlaidų dokumentų, sąskaitų-faktūrų, nurašytos transporto ir ryšių paslaugos sudaro - 8495,54 Eur. Kur dokumentai? Nustatyta, kad ši suma viršija leistiną limitą transporto ir ryšių paslaugoms 1028,00 eurai. Kokie dokumentai gali pagrįsti permoką? Kur jie yra?N. Čumakovo atsakymas: jis buhalterei pristatydavo čekius, sakydavo jai, kad ji sektų, kad nebūtų viršytas limitas. Visi čekiai iš mano pusės buvo atiduota buhalterei. Kodėl viršytas limitas nežino.

Tyrėjos klausimas: Jums buvo išrašyti išlaidų orderiai 278,68 Eur, 400,00 Eur. ir 300,00 Eur, bendra suma sudaro 978,68 Eur, bet nerasta atsiskaitymo dokumentų, kur jie yra? Už ką išrašyti išlaidų orderiai? N. Čumakovo atsakymas: čia buvo duotas avansas jam. Mokėjo už registrų centrą, įstatų paruošimą bei patvirtinimą, mokėjo už geodezinius matavimus, vežiojo variklį taisyti į Uteną. Jis viską, kas likdavo, perduodavo buhalterei, pasakydavo jai kad viską teisingai supildytų. Visus dokumentus pateikęs yra buhalterei.

Tyrėjos klausimas: Prašo paaiškinti: kodėl nebuvo apskaityta ir įtraukta į metinę finansinę ataskaitą V. Pavlovo sumokėti pinigai už 0,2532 ha žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, jis sumokėjo 870,0 Eur., ši pinigų suma turėjo būti apskaityta ir įtraukta į metinę finansinę ataskaitą, bet pinigai nebuvo užpajamuoti? N. Čumakovo atsakymas: jis nežino, čia buhalterės reikalas atsakyti į šį klausimą.

Tyrėjos klausimas: kodėl nepateikti dokumentai susiję su UAB „GeoTec-Baltija“ už Bendrijoje atliktus darbus, kuriems (geodeziniais matavimams) buvo surinkta 34239 Lt? Kur yra su tuo susiję dokumentai?N. Čumakovo atsakymas: viskas turėjo būti buhalterijoje, viskas yra perduota.

Tyrėjos klausimas: 2008 05 07 Bendrijos valdyba patvirtino paslaugų sutartį su Bendrijos nariu Z. Žymančiu (skl. Nr. 256) už „duobės remontą“ bendrija sumokėjo 3000,00 Lt, (868,86 Eur.) tam pačiam asmeniui 2017 m. už nuotekų išvežimą bendrija sumokėjo 120 eur. Yra tik atliktų darbų aktas, be kiekių, kiekių ir įkainių (tik darbų aprašymas). Pagal kokius kriterijus nustatyta kaina?



Šiems darbams atlikti nupirkta g/b žiedai, plaukiojantis liukas - 786,10 Lt (222,46 Eur.) sumai. Medžiagos nenurašytos, kodėl? Kur yra su tuo susiję dokumentai? Kas buvo atsakingas už jų tvarkingą supildymą bei saugojimą?N. Čumakovo atsakymas: yra padarytos sutartys su juo, susitarimo būdu, derantis, buvo nustatyta kaina, žmogus atlikinėjantis darbus pasako kainą, po to vyko derybos. Tikrai yra visos sutartys. Medžiagos nenurašytos nežino kodėl, kas padarė šią klaidą nežino, buhalterė mokėjo pinigus, ji turėjo išreikalauti visus dokumentus, turėjo užpajamuot. Sutartį su Žymančiu jis pasirašinėjo, dėl apmokėjimo buvo perduota buhalterei, pagal tą sutartį buhalterė mokėjo pinigus. Kas atsakingas jis nežino.

Tyrėjos klausimas: 279,19 Lt iš Bendrijos kasos sumokėta 206 skl. Savininkui Čerkasovui už geriamo vandentiekio vamzdį, tokia išlaidų paskirtis nenurodyta kasos išlaidų orderyje, prašo paaiškinti kodėl? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą?N. Čumakovo atsakymas: jie neturim geriamo vandentiekio vamzdžio, jie iš ežero ima vandenį laistymui. Jis nėra atsakingas už kasos orderius. Atsakinga yra buhalterė.

Tyrėjos klausimas: Karpavičiaus ind. įmonei už atliktus darbus (nėra aišku, kokie darbai buvo atlikti) sumokėta 4022,62 Lt (1165,03 Eur), nėra sąskaitos faktūros, nerasta defektinio ir atliktų darbų aktų. Prašo paaiškinti kodėl, kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą?N. Čumakovo atsakymas: jis tvarkė lauko apšvietimą, žibintų keitimas ir pan. Visus dokumentus yra pateikęs, jei nebūtų dokumentų tai buhalterė nebūtų mokėjusi pinigų.

Tyrėjos klausimas: R. Šidlauskui sumokėta 2757,00 Lt (798,48 Eur.) nors neaišku, kokią paslaugą atliko, nes nepateikti jokie apskaitos dokumentai. Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?N. Čumakovo atsakymas: jie darė kelią prie ežero, kad galėtų atvažiuoti gaisrinė, greitoji. Jis atvežė grunto keletą kartų, kad būtų tvirtesnis kelias, siurblinę tvarkė, plovė su benzininiu pjūklų, darė suvirinimo darbus. Jis buvo priimtas dviem dienom į darbą, jis jokių dokumentų su juo susijusių nepildė, tai darė buhalterė.

Tyrėjos klausimas: M Silivanovui sumokėta 4230,90 Lt (1225,35 Eur. t.y. Tos pačios sutarties sąmatose Nr.1 ir Nr.2 skirtingai nurodomos medienos kainos nuo 246,00 Eur iki 485,00 Eur. Prašo paaiškinti kodėl?N. Čumakovo atsakymas: skirtinga kaina surašyta dėl to, kad pardavėjas nustato savo kainą, į didesnę kainą įeina ir darbas ir transportas, kad būtų mažiau mokesčių sodrai ar panašiai, apiformino į vieną sumą. Jis tiekė lentas, lentos buvo naudojamos tilteliui.

Tyrėjos klausimas: R. Zavadckiui sumokėta 4000,00 Lt (1158,48 Eur.) už atliktus darbus - neatsiskaityta, nepateikti apskaitos dokumentai. Kodėl? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?V. Čumakovo atsakymas: bendrijoje yra trys paplūdimiai, tai buvo kapitalinis remontas vykdomas paplūdimyje, sumokėjo dar netgi mažai. Dirbo trise, tvarkė paplūdimio tiltą. Sutartis, defektinis aktas buvo parašyti, darbų priėmimo aktas surašytas. Apskaitos dokumentai arba nerasti arba neieškoti. Dokumentai turėjo būti. Dokumentai turėjo būti kontoroje. Už apskaitos dokumentus atsakinga buhalterė.

Tyrėjos klausimas: UAB „Litmas“ sumokėta 7865 Lt (2277,86 Eur.) už laiptų remontą - nepateikti defektiniai aktai ir sąmata. Kodėl? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?N. Čumakovo atsakymas: visi dokumentai turi būti pateikti, jis yra pateikęs.

Tyrėjos klausimas: UAB „Bermus“ sumokėta 2966,86 Eur. už remonto darbus nepateikti defektiniai aktai, nėra sąmatos. Kodėl? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?N. Čumakovo atsakymas: neprisimena tokios įmonės ir ką ji darė.

Tyrėjos klausimas: Vandentiekio remonto darbus visus 10 metų atliko UAB "ŠILDA", kuri atliko darbų už 50 515,10 Eur. Nepateikti dokumentai: Dveiose sutartyse yra nurodyta, prie kurių sklypų ir kokie darbai buvo daromi ir kokios medžiagos panaudotos. Prie kitų sutarčių nėra defektinių aktų bei sąmatų, pagal kurias turėjo būti atliekami darbai. 2017-05



atliekant vandentiekio vamzdyno remontą pritaikyti darbų įkainiai, neatitinkantys faktinių darbų. Kodėl?N. Čumakovo atsakymas: viskas turi būti, visi dokumentai buvo pildomi, jeigu nėra rasta dokumentų, tai turi būti pačioje įmonėje. Kainą nustato rangovas, pagal rangovą nori daryk, nori nedaryk, jei nedarysi, liksi be vandens. Ne jis nustatinėjo kainas.

Tyrėjos klausimas: 10 metų, kelius remontavo UAB "Keldorista". Iš viso atliko darbų už 28 214,84 Eur. Defektiniai aktai nebuvo sudaromi, sąmatos sudaromos pagal faktiškai atliktus darbus. Sutartyse ir atliktų darbų aktuose nenurodytos vietos, kuriose atliekami remonto darbai, todėl patikrinti atliktų darbų kiekių negalima. Sąmatose įtrauktas asfalto po frezavimo išvežimas. Tiems patiems darbams buvo taikomi skirtingi įkainiai. Kadangi sąmatos nėra, tai neaišku, kur ir kiek darbų buvo atlikta. Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?N. Čumakovo atsakymas: du kartus remontavo tik, bet kad ne tokia suma tikriausiai, ne eurai, o litais. Paskutinį kartą remontavo 2014 metais, vieną kartą pamina buvo mokėta 14000 litų, kitą kartą 12000 litų. Visi dokumentai buvo pateikti, sąskaitoje faktūroje visada rašoma už ką ir kiek mokėti. Jei kyla klausimų galima kreiptis į šią įmonę ir ji pateiks dokumentus. Dokumentai turėjo būti kontoroj.

Tyrėjos klausimas: UAB „Gražėja“ už sodo kelių valymo nuo sniego darbus bendroje sumoje sumokėta 4725,25 Eur. Išrašyta viena sąskaita 508,20 Eur. sumai, faktiškai sumokėta - 811,37 Eur, susidariusi permoka - 303,00 Eur negražinta. Yra surašyta keletas atliktų darbų aktų, bet nėra darbų priėmimo aktų. Sąskaitos išrašomos žiemos sezonui pasibaigus, tad kyla klausimas ar keliai nebuvo valomi, kai sniego jau nebebuvo? Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?N. Čumakovo atsakymas: šiai įmonei buvo mokama pagal valandinį darbo užmokestį, ne kiekvieną kartą būdavo išrašoma sąskaita faktūra, pasibaigus sezonui būdavo rašoma sąskaita faktūra. Jis prašydavo, kad išrašytų sąskaitą faktūrą, tačiau šios įmonės vadovas pasakydavo, kad tai neturi laiko, tai vėl kokios problemos ir kad išrašys vieną sąskaitą faktūrą. Jis apie permoką nieko nežino. Nesustatinėjo dėl valymo priėmimo aktų, užrašydavom kiek valandų dirbo ir už tas valandas pateikdavo sąskaitas faktūras. Nežino kodėl sąskaitos išrašomos žiemos sezonui pasibaigus. Jis turi būti atsakingas už dokumentų supildymą, bet sąskaitas faktūras pateikinėjo buhalterei, ji saugojo jas ir ji atsakinga. Dokumentai turėjo būti kontoroj.

Tyrėjos klausimas: K. Medžiaušio individualiai įmonei už medieną ir atliktus darbus sumokėta 5261,05 Eur. Nepateikti ind. Veiklos kvitai, taip pat nepateikti defektiniai aktai, sudarytos sąmatos ir sutartys neatitinka nustatytų reikalavimų. K Medžiaušio įmonės sudarytos sąmatos nebuvo tikrinamos - nepatikrintos faktiškai sunaudotos medžiagų kiekiai, bei atliktų darbų apimtys. Sutartyse pateiktų tos pačios medienos kainos skiriasi. Tos pačios medienos gaminio kainos skiriasi nuo 243,00 iki 413,00 eurų. Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?N. Čumakovo atsakymas: visą laiką visi dokumentai buvo pildomi, nežino kodėl kyla neaiškumų. Jie būtų kažkas neteisingai pateikta ar surašyta, tai buhalterija nebūtų sumokėjusi pinigų. Kainos skiriasi todėl, kad kainas nustato tiekėjas, o ne jis pats. Kokią kainą nustatydavo, tokią ir reikėjo mokėti, jis pats medienos neturėjo irgi iš kažko pirkdavo. Už finansinius dokumentus atsakinga buhalterė, už kitus jis. Dokumentai turėjo būti kontoroj.

Tyrėjos klausimas: per laikotarpį, kuris buvo tikrintas, iš viso buvo nupirka įvairių statybinių medžiagų už 1587,49 Eur, tačiau nurašymo akte nurašyti tik už 273,38 Eur. Pirkti automobiliniai antikoroziniai žali dažai (37,55 Eur.). Kokiam tikslui? Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai?N. Čumakovo atsakymas: antikoroziniai dažai pirkti siurblinei, po to du vamzdžiai nuo siurblynės, juos reikėjo dažyti. Buvo darytas siurblynės kapitalinis remontas, buvo perkamos plytos. Kodėl nurašyta tik tiek pinigų, nežino. Atsakinga buhalterė, ji turėjo nurašyti. Dokumentai turėjo būti kontoroj.



Tyrėjos klausimas: Nupirktas inventorių neužpajamuotas - įrankių dėžė, aliumininės kopėčios, santechninis raktas, suktukas PROFİ 326325, kampinis šlifuoכלis neperduoti. Perduota pagal priėmimo aktą elektrinis kaloriferis, ruletė 50m, vėliava, benzininė žoliapjovė. Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą? N. Čumakovo atsakymas: kopėčios dingo, visa kita perduota pirmininkui. Jis perdavė atskirai, jau po audito. Kodėl neužpajamuotas nežino, užpajamuoti turėjo buhalterė.

Tyrėjos klausimas: Už grynus pinigus pirktos prekės iš UAB „Moki veži“, „Senukai“ UAB, UAB „Agrotiekimas“ ir kitų įmonių už 3120,33 Eur. Neapskaitytos pagal buhalterinės apskaitos reikalavimus. Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai? N. Čumakovo atsakymas: tai buhalterė atsakingas, jis nežino, buhalterijoje nenusimano. Dokumentai turėjo būti kontoroj.

Tyrėjos klausimas: UAB „Adgesta“ už šiukšlių konteinerių aikštelės įrengimą ir kelio remontą sumokėta 3600,00 Eur. Šamata ir defektiniai aktai nepateikti, taip pat, už tos pačios šiukšlių konteinerių aikštelės pagrindo įrengimą sumokėta 1030 Eur. ir K. Medžiaušo individualiai įmonei. Atliktų darbų aktas ir brėžinys pateikti, nors brėžinys ir šamata neatitinka faktinės situacijos. Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai? N. Čumakovo atsakymas: Norėjo pirmiausiai padaryti pigiai, susitarė su Medžiaušiu. Sutvarkė aikštelė, tačiau šiukšlių mašinos negalėjo pastatyti konteinerių ant žvyruotos dangos, konteineriams reikia kieto pagrindo, todėl buvo užsakytas dar ir asfaltavimas. Visi dokumentai yra, galima kreiptis į šią įmonę kad ji pateiktų. Už šiuo dokumentus atsakingas jis, bet visus dokumentus jis yra pateikęs.

Tyrėjos klausimas: Kaip turėjo būti tvarkoma buhalterinė apskaita, kas ją tvarkė, kur turėjo būti laikomi dokumentai? Pinigai? Ar buvo laikomi kur ir turėjo būti laikomi? N. Čumakovo atsakymas: viskas parašyta įstatuose, tai buhalterė turėjo tvarkyti šiuos klausimus. Pinigus taip pat tvarkė su pinigais susijusius reikalus. Jei būdavo gaunami gryni pinigai, nepalikdavo seife, nešdavosi namo. Kiek jam žinoma įnešdavo į sodų bendrijos sąskaitą. Faktiškai dokumentai ir pinigai turėjo būti laikomi kontoroj, seife. Bet jeigu žmonės žinotų, kad tie pinigai ten laikomi, tai būtų pavogti, pas ją namuose būdavo saugiau.

Tyrėjos klausimas: Kadangi didesnę kasos įplaukų dalį sudaro gryniesi pinigai, tad priimant iš sodininkų pinigines lėšas grynaisiais pinigais pinigų mokėtojui privalėjo būti išduotas kasos pajamų orderio kvitas, o kasos pajamų orderis turėjo likti pinigines lėšas priėmusiam asmeniui, t.y. Bendrijai. Tačiau kasos pajamų orderiuose nenurodomi dokumentai, kurių pagrindu priimami į kasą pinigai, todėl nenustatyta, ar visos gautos pinigines lėšos apskaitytos, kodėl buvo nesilaikoma kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklių? Prašo tai paaiškinti? Kas buvo atsakingas už dokumentų tvarkingą supildymą bei saugojimą? Kur yra dokumentai? N. Čumakovo atsakymas: taip, ji pasilikdavo kasos orderį, kvitą turėjo duoti asmeniui, kuris atnešdavo pinigus. Jis nežino ar ji tai darydavo, kadangi jis nebūdavo kontoroj, atlikinėjo kitus darbus bendrijoje. Apie šį klausimą daugiau papasakotų ji pati, jis nežino.

Tyrėjos klausimas: Šiukšlių konteinerių aikštelė turėjo būti apskaityta kaip - 4630 Eur. Vertės nekilnojamas turtas ir įtrauktas į finansinę metinę ataskaitą. Tuo pačiu būdu turėjo būti apskaitytas ir 2281,89 Eur vertės vandens siurblys, kurio priėmimo-perdavimo aktu, Jūs turėjote perduoti esamam bendrijos pirmininkui G. Bergui. Ar buvo perduota? Kodėl perdavėte tik dokumentus G. Bergui, o turto ne? N. Čumakovo atsakymas: Siurblys buvo nuvežtas į siurblynę ir sumontuotas, jis ir dabar ten stovi ir dirba. Jo kaina nurodyta turėtų būti litais, o ne eurais, nes jis pats jį pirko. Jis ir neturėtų būti perduodamas, jis yra sumontuotas. Siurblynė užsirakina. Pirktas buvo 2014 m. pabaigoje. Turtas kaip minėjo perduotas vėliau asmeniškai G. Bergui, perdavimo aktu.

Tyrėjos klausimas: Ar Jums žinoma, kad už apskaitos organizavimą ir apskaitos registru



išsaugojimą pagal buhalterinės apskaitos įstatymo reikalavimus atsako „Bendrijos“ valdybos pirmininkas? Valdybos veikla organizuojama pagal Bendrijos valdybos darbo reglamentą, patvirtintą sodininkų bendrijos narių susirinkime 2013 m . rugsėjo 14 d. Bendrijos darbo reglamentą pasirašėte Jūs.N. Čumakovo atsakymas: to jis nežinojo. Viską padaryti kas yra nurodyta įstatuose, reglamente, vienam žmogui neįmanoma.

Tyrėjos klausimas: Kodėl buhalterinė apskaita buvo tvarkoma nesilaikant buhalterinės apskaitos įstatymo, Pelno nesiekiančių juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinių ataskaitų sudarymo ir pateikimo taisyklių? Kas už tai atsakingas?N. Čumakovo atsakymas: tai turėtų pasakyti buhalterė.

Tyrėjos klausimas: Kodėl buhalterė L.Daugėnienė nepateikė konkrečių dokumentų: bendrijos finansinės pajamų- išlaidų sąmatos;nario mokesčio apskaitos registro; kasos įplaukų ir išlaidų dokumentų už laikotarpį nuo 2015-07-01 iki 2015-12-31; kasos patikrinimo aktų?N. Čumakovo atsakymas: nežino. Reikia klausti jos.

Tyrėjos klausimas: Pagal patikrinimo metu rastus ir pateiktus buhalterinės apskaitos dokumentus buvo nustatyta, kad nebuvo laikomasi buhalterinės apskaitos teisės aktų, viršytos išlaidos darbo užmokesčiui, nepateikti buhalterinės atskaitomybės dokumentai, nepateiktos ataskaitos apie įsigytas medžiagas, kas sudarė - 20561 ,35 Eur. Nėra dokumentų pagrindžiančių surinktų pinigų panaudojimą? Kur panaudotos surinktos lėšos, kieno reikmėms? Kodėl nėra tai įrodančių dokumentų?

N. Čumakovo atsakymas: visos lėšos iki cento panaudoti bendrijos reikalams, nežino kodėl nėra kažkokių dokumentų, jis iš savo pusės stengėsi pildyti teisingai.

Tyrėjos klausimas: Kokius dokumentus, turtą perdavėte G. Bergui, kuomet jis buvo išrinktas pirmininku? Kokiu dokumentu tai buvo įtvirtinta?N. Čumakovo atsakymas: perdavė virš 30 papkių, minėtus daiktus anksčiau, kokie ten tiksliai buvo dokumentai jis negali pasakyti, nežino už kokį laikotarpį jie buvo.

Tyrėjos klausimas: kokiais teisės aktais turi vadovautis buhalterė atlikdama savo pareigas, už ką ji atsakinga bendrijoje?N. Čumakovo atsakymas: nežino, nesigauo tame.

Tyrėjos klausimas: Ar žinote kiek laiko turi būti saugomi dokumentai susiję su bendrijos veikla? Ar jie buvo saugomi? Kur jie buvo laikomi? Kas atsakingas už jų saugojimą?N. Čumakovo atsakymas: kaip kurie dokumentai 10, kaip kurie ir daugiau, nežino kokie tiksliai.

Tyrėjos klausimas: Ar Jums pirmininkaujant buvo šaukiami susirinkimai? Kas kiek laiko šaukiami, kaip dažnai turėdavo vykti? Ar būdavo protokoluojama? N. Čumakovo atsakymas: susirinkimas būdavo šaukiamas kiekvienais metais, 2008-2018 metų laikotarpyje taip pat būdavo šaukiami kasmet, nes tai būdavo privaloma. Susirinkimo metu būdavo protokoluojama. Susirinkimo pirmininkas būdavo renkamas bendru susitarimu, taip pat renkamas ir sekretorius, iš dalyvaujančių susirinkime narių.

Tyrėjos klausimas: kas atsakingas už dokumentų pildymą, kas turi juos pasirašyti, tvirtinti, kuomet bendrija perka paslaugas iš įmonių (kelio darbai, sniego valymo darbai, medžio darbai ir pan.)?N. Čumakovo atsakymas: pildydavo pirmininkas, pateikdavo valdybai, susipažinus valdybai patvirtindavo arba ne, tada visi dokumentai pereidavo buhalterei toliau dirbti-atsiskaityti su įmonėmis. Ten jau jis nebe atsakingas.

Tyrėjos klausimas: 2019-05-25 visuotinio pakartotinio susirinkimo metu buvo nuspręsta atlikti ūkinės finansinės veiklos tikrinimą. Audito komisijos, susidedančios iš trijų narių Jadvygos Aliulienės, Gracijaus Naujiko bei Edmundo Vaitkaus, buvo reikalaujama dokumentų, kuriuos G. Bergas turėjo pateikti, ar visi dokumentus pateikėte? Ar gali dokumentų dalis būti pas jus ar buvusią buhalterę?N. Čumakovo atsakymas: pateikė visus dokumentus, pas jį nieko neliko, pas buhalterę L. Daugėnienę gal ir yra, nežino.

Tyrėjos klausimas: koks revizijos komisijos vaidmuo bendrijoje? kaip dažnai revizijos komisija



turi atlikti savo pareigas?N. Čumakovo atsakymas: kiekvienais metais, revizijos komisija susidedanti iš trijų asmenų, kurie renkami trijų metų kadencijai, darydavo patikrinimą tikrindami sodininkų bendrijos veiklą, dažniausiai buvo tikrinama ūkinė finansinė veikla (buhalterija, balansas, kokie atlikti darbai, kas nedadaryta ir pan.), bei teikdavo ataskaitą susirinkimui. Dažniausiai būdavo kažkas negerai dėl defektinio akto, kad pirmininkas, valdyba neparengia šio akto. Kiek atsimeu 2008-2018 m. laikotarpyje apart defektinio akto maždaug būdavo gerai, niekas nesikabinėdavo dėl viršyto limito, viskas buvo gerai. Jeigu būtų blogai, žmonės už jį nebalsuotų 12 metų.

Tyrėjos klausimas: kodėl išėjęs iš pirmininko pareigų dar tris mėnesius gavote algą?N. Čumakovo atsakymas: yra registrų centro dokumentas, kurį perdavė G. Naujikui, jame nurodyta, kad kol nėra įregistruota nauja valdyba, nėra naujo pirmininko, poareigas eina "sena" valdyba. Tai dėl to ir gavo užmokestį, turėjo dar dirbti, ne šiai kad tik buvo formaliai pirmininku.

2022-12-16 specialusis liudytojas Nikolaj Čumakov papildomos apklausos metu parodė, kad:

Tyrėjos klausimas. Kuo remiantis buhalterės tvarkė SB „Žalesėlis“ finansinę apskaitą?Nikolaj Čumakov atsakymas. Buhalterės finansinę apskaitą tvarkė remiantis Bendrijos įstatais ir LR įstatymais. Neatsimena, ar su buhalterėmis buvo pasirašytas kažkoks dokumentas ar sutartis dėl SB „Žalesėlis“ finansinės apskaitos tvarkymo. Tyrėjos klausimas. Ar SB „Žalesėlis“ finansinę apskaitą tvarkė viena buhalterė? Nikolaj Čumakov atsakymas. Visą SB „Žalesėlis“ finansinę apskaitą, vienu metu, tvarkė viena buhalterė. Per visą mano pirmininkavimo laikotarpį SB „Žalesėlis“ finansinę apskaitą tvarkė iš viso dvi buhalterės, t. y. pirmoji buvo Violeta Dainienė, o ja pakeitė Larisa Dauginienė. Tyrėjos klausimas. Ar keičiantis buhalterėms ir perduodant SB „Žalesėlis“ finansinės apskaitos dokumentus buvo surašytas dokumentų perdavimo-priėmimo aktas?Nikolaj Čumakov atsakymas. Neatsimena. Tyrėjos klausimas. Kai nustojo eiti SB „Žalesėlis“ pirmininko pareigas, perduodant SB „Žalesėlis“ finansinės apskaitos dokumentus buvo surašytas dokumentų perdavimo-priėmimo aktas?Nikolaj Čumakov atsakymas. Kai nustojo eiti pirmininko pareigas SB „Žalesėlis“ naujam pirmininkui Gintautui Bergui buvo perduoda visi buhalterinės apskaitos dokumentai. Buvo surašytas priėmimo-perdavimo aktas. Kiek matė tai Gintautas Bergas susitikrinimo dokumentus, kurie buvo nurodyti priėmimo-perdavimo akte ir kurie buvo perduoti. Buhalterinės apskaitos dokumentų perdavime dalyvavo buhalterė Larisa Dauginienė ir sodininkas Simanavičius (vardo neatsimenu). Jokie buhalteriniai apskaitos dokumentai pas jį nėra likę, jam jie nėra reikalingi. Tyrėjos klausimas. Kas yra atsakingas už teisingą finansinės apskaitos tvarkymą? Už teisingą dokumentų pildymą?Nikolaj Čumakov atsakymas. Buhalterė. Tyrėjos klausimas. Ar buhalterės buvo supažindintos su Pelnu nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo taisyklėmis?Nikolaj Čumakov atsakymas. Nežino. Tyrėjos klausimas. Ar buhalterės buvo supažindintos su Bendrijos įstatais, kurie registruoti 2005-02-10 ir 2018-07-09? Nikolaj Čumakov atsakymas. Pasirašytinai niekas nebuvo supažindintas, tačiau įstatai buvo visiems prieinamai, kabėjo ant skelbimų lentos, todėl visi turėjo galimybę su įstatais susipažinti. Tyrėjos klausimas. Remiantis Bendrijos įstatais, ar Jums žinoma, kaip turi būti pildomas ir tvirtinamas Bendrijai priklausančio nuosavybės teise turto sąrašas/aprašas? Ar kažkoks turto sąrašas/aprašas būdavo pildomas ar tvirtinamas?Nikolaj Čumakov atsakymas. Nežino, kaip turi būti pildomas Bendrijai priklausančio nuosavybės teise turto sąrašas/aprašas. Nežino, ar kažkoks turto sąrašas/aprašas būdavo pildomas ar tvirtinamas, bet jam atrodo, kad joks turto sąrašas nebūdavo sudarinėjamas. Tyrėjos klausimas. Kas atsako už ilgalaikio ir trumpalaikio turto teisingą apskaitos tvarkymą?Nikolaj Čumakov atsakymas. Buhalterė. Tyrėjos klausimas. Kokiu būdu buvo nustatomas SB „Žalesėlis“ trumpalaikio ir ilgalaikis turto vertė? (kokuose



dokumentuose rašoma, kad turtas yra ilgalaikis arba trumpalaikis) Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nebuvo tokio turto, kad reikėtų nustatyti jo vertę. Mum nereikėjo to. Tyrėjos klausimas. Ar buvo apskaitomas SB „Žalesėlis“ trumpalaikis turtas? Kaip trumpalaikis turtas buvo apskaitomas? Ar buvo tvarkoma trumpalaikio turto kiekinė išraiška? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Visą apskaitą tvarkė buhalterė, todėl nežino, ar buvo kažkoks apskaitytas trumpalaikis turtas. Bendrija kažkokio didelio turto neturėjo, nežino, ką (kokį turtą) reikėjo apskaityti. Nelabai, ką gali pasakyti apie trumpalaikio turto apskaitą. Tyrėjos klausimas. Ar buvo apskaitomas SB „Žalesėlis“ ilgalaikis turtas? Kaip ilgalaikis turtas buvo apskaitomas? Ar 2015 m. SB „Žalesėlis“ apskaitoje buvo įtrauktas koks nors ilgalaikis turtas? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, ar kažkoks ilgalaikis turtas buvo apskaitytas. Kas susiję su buhalterinės apskaitos vedimu jis nelabai, ką ir supranta. Atsimena, kad buvo pirktas vežimėlis, kurį buhalterė turėjo apskaityti, o ar tą padarė ir kaip apskaitė, jis nežino. Tyrėjos klausimas. 2014 m. rugpjūčio mėnesį SB „Žalesėlis“ įsigijo vandens siurblią už 662,62 EUR iš UAB „Vandens siurbliai“. Vandens siurblio vertė buvo apskaityta buhalterinėje sąskaitoje, Nr. 201 Atsargos, t. y. kaip trumpalaikis, o ne ilgalaikis materialusis turtas. Kodėl vandens siurblys buvo apskaitytas kaip trumpalaikis turtas? Kas nustatė, kad šis turtas yra trumpalaikis? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Šito negali atsakyti, kaip buvo apskaitytas minėtas turtas. Visus dokumentus atidavė buhalterei, ji viską tvarkė. Tyrėjos klausimas. 2015 m. buvo įrenginama šiukšlių konteinerių aikštelė, už įrengimą bendrai buvo sumokėta 4 630 EUR. Patirtas sąnaudas konteinerių aikštelės įrengimui 2015 metais apskaityta buhalterinėje sąskaitoje, Nr. 491 Ateinančių laikotarpių pajamos, o ne kaip ilgalaikis turtas. Kodėl šiukšlių konteinerių aikštelės įrengimo sąnaudos buvo apskaityta ne kaip ilgalaikis turtas? Kas nustatė, kad šis turtas turi būti laikomas ateinančių laikotarpių pajamos? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, kodėl taip buvo apskaityta, viską tvarkė buhalterė. Jis netikrino, kaip ji veda apskaitą. Apie buhalterijos vedimą supranta labai mažai, nėra to specialistas. Tyrėjos klausimas. 2016-07-12 už 329 EUR buvo įsigyta benzininė vežimėlis „Makita“. Žiniaraštyje Kasa 2016 m. liepos mėn. nurodyta, kad ši suma apskaityta išlaidų straipsnyje Veiklos sąnaudos, o ne kaip ilgalaikis materialusis turtas. Kodėl benzininė vežimėlis „Makita“ buvo apskaityta ne kaip ilgalaikis turtas? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, kodėl taip buvo apskaityta, viską tvarkė buhalterė. Jis netikrino, kaip ji veda apskaitą. Apie buhalterijos vedimą supranta labai mažai, nėra to specialistas. Tyrėjos klausimas. Pagal Didžiosios knygos sąskaitų duomenis SB „Žalesėlis“ buhalterinėje sąskaitoje Nr. 201 Atsargos yra nurodyti atsargų likučiai, tačiau atsargų apskaita buvo tvarkoma tik suminė, o ne kiekinė ir suminė išraiška. Kodėl taip buvo daroma? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, kodėl taip buvo tvarkoma buhalterija, už tai atsakinga buhalterė. Tyrėjos klausimas. Ar buvo nustatoma minimali ilgalaikio materialiojo turto vertė, jo nusidėvėjimas? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, už tai atsakinga buhalterė. Tyrėjos klausimas. Kodėl už 2016, 2017, 2018 metus nebuvo nustatyta minimali ilgalaikio materialiojo turto vertė, jo nusidėvėjimas? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, tą turėjo sutvarkyti buhalterė. Tyrėjos klausimas. Kodėl nebuvo laikomasi ilgalaikio ir trumpalaikio tvarkymo apskaitos taisyklių? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Negali atsakyti, buhalterinę apskaitą vedė buhalterė ir už teisingą buhalterijos vedimą buvo atsakinga ji. Tyrėjos klausimas. Kokias pajamas gaudavo SB „Žalesėlis“? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Vienintelės pajamos būdavo gaunamos iš narių, t. y. kiekvienas Bendrijos narys sumokėdavo metinį mokestį. Mokestis buvo maždaug 7 eurai už 1 arą, todėl kiekvieno nario mėtinės įmokos skirdavosi, nes visi turėdavo ne vienodą žemės plotą. Bendrijos nariai galėdavo mokėti grynaisiais, kiti – banko pavedimu. Grynuosius pinigus priimdavo buhalterė, kuri išduodavo pinigų paėmimo kvitą. Kasos nebuvo, nežino, kur gryniesiems pinigai būdavo laikomi, tą galėtų pasakyti buhalterė, tačiau gryniesiems pinigai būdavo įnešami į banką. Nežino, kas kiek laiko gryniesiems būdavo įnešami į SB „Žalesėlis“ banko sąskaitą. Jis pats du kartus yra vežęs į banką grynuosius pinigus. Kitus kartus veždavo buhalterė. Tyrėjos klausimas. Ar visos gautos pajamos buvo



apskaitomos SB „Žalesėlis“ finansinėje apskaitoje? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Negali pasakyti, kadangi tai ne mano darbas, tačiau visos gautos pajamos turėjo būti apskaitomos. Tyrėjos klausimas. Kokios buhalterinių sąskaitų apyvartos, laikotarpyje nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31, buvo pildomos? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, čia buhalterės darbas. Už tai jis nėra atsakingas. Tyrėjos klausimas. Kodėl už 2016, 2017, 2018 metus nepildytos finansinės ataskaitos, buhalterinių sąskaitų apyvartos (išskyrus kasos, banko ir darbo užmokesčio apskaitai skirtos sąskaitos)? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, čia buhalterės darbas. Už tai jis nėra atsakingas. Tyrėjos klausimas. Kodėl už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31, nepildyti turto apskaitos dokumentai (ilgalaikio ir trumpalaikio, išskyrus kasos ir atsiskaitomosios sąskaitos, t. y. piniginių lėšų apskaitos dokumentai)? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, čia buhalterės darbas. Už tai jis nėra atsakingas. Tyrėjos klausimas. Ar buvo atliekamos inventorizacijos? Kodėl nėra inventorizavimo aprašų už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, neatsimena. Tyrėjos klausimas. Tyrėjos klausimas. Ar buhalterės buvo susipažindintos su kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklėmis? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Jeigu ji buhalterė tai ji turėjo su tai susipažinti, bet jis asmeniškai nesupažindino jų su šiomis taisyklėmis. Tyrėjos klausimas. Kas buvo atsakingas už kasą, už grynujų pinigų išmokėjimą? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Buhalterė. Tyrėjos klausimas. 2016 metais spalio mėnesį Jums bendrai iš SB „Žalesėlis“ kasos, išmokėta 278,68 EUR suma, iš kurios dokumentais nėra pagrįsta 59,68 EUR suma. Kodėl nebuvo pateikti visi pinigines lėšas pagrindžiantys dokumentai? Ar iš Jūsų buhalterė reikalavo pateikti dokumentus, jeigu nustatydavo jų (dokumentų) trūkumą? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Šių piniginių lėšų išmokėjimo aplinkybių ir jų panaudojimo neatsimena, tačiau visada būdavo taip, jeigu jam išmokami pinigai iš kasos, jis juos panaudoja SB „Žalesėlis“ reikmėms ir visus tai pagrindžiančius dokumentus paduoda buhalterei. Niekada netikrino, ar ji viską suvedavo teisingai. Niekada manęs pati buhalterė nėra prašiusi kažkokių mokėjimo kvitų ar sąskaitų-faktūrų. Jis viską buhalterei atiduodavo ir papildomų klausimų jai nekildavo. Tyrėjos klausimas. 2018-06-09 Jums iš SB „Žalesėlis“ kasos išmokėta 300 EUR suma, iš kurios dokumentais nėra pagrįsta 180,74 EUR suma. Kodėl nebuvo pateikti visi pinigines lėšas pagrindžiantys dokumentai? Ar iš Jūsų buhalterė reikalavo pateikti dokumentus, jeigu nustatydavo jų (dokumentų) trūkumą? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Šių piniginių lėšų išmokėjimo aplinkybių ir jų panaudojimo neatsimena, tačiau visada būdavo taip, jeigu jam išmokami pinigai iš kasos, jis juos panaudoja SB „Žalesėlis“ reikmėms ir visus tai pagrindžiančius dokumentus paduoda buhalterei. Niekada netikrino, ar ji viską suvedavo teisingai. Niekada manęs pati buhalterė nėra prašiusi kažkokių mokėjimo kvitų ar sąskaitų-faktūrų. Jis viską buhalterei atiduodavo ir papildomų klausimų jai nekildavo. Tyrėjos klausimas. Kodėl SB „Žalesėlis“ apskaitos registre Didžioji knyga neužregistruotas 2016 m. įsigytas žemės sklypas pagal 2016-10-05 Valstybinės žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartį, Nr. 11219? (tiriamajoje dalyje, 3 punkte aprašyta apie žemės sklypus) Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, viską tvarkė buhalterė. Už tai jis nėra atsakingas. Tyrėjos klausimas. Kodėl SB „Žalesėlis“ apskaitos registre Didžioji knyga neužregistruotas 2016-11-04 įsigytas žemės sklypas pagal 2016-11-04 Valstybinės žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartį, Nr. 12186? (tiriamajoje dalyje, 3 punkte aprašyta apie žemės sklypus) Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, viską tvarkė buhalterė. Už tai jis nėra atsakingas.

2023-06-26 įtariamasis Nikolaj Čiumakov apklausos metu parodė, kad stiprių galvos traumų nėra turėjęs, priklausomybės, psichikos, psichiatrijos centre nėra registruotas. Su jam pareikštu įtarimu susipažino, jį perskaitė, tačiau dėl nusikalstamos veikos kaltu neprisipažįsta, kadangi pagal SB „Žalesėlis“ (toliau – SB) vidinius įstatus už visą buhalteriją yra atsakinga



buhalterė. Buhalterė organizavo ir tvarkė savo darbą, todėl ji už viską atsakinga. Jis niekada buhalterės neprašė, kad jam pateikti SB buhalterinius dokumentus patikrinimui.

Papildomai nori paaiškinti, kad jis nuo 2006 metų iki 2018 metų pabaigos ėjo SB pirmininko pareigas. Buvo atsakingas už SB veiklą, eidamas savo pareigas, daug dėmesio skyrė ūkinei veiklai, kadangi buvo labai apleista teritorija, organizuodavo valdybos veiklą. Kitos jo, kaip pirmininko, teisės ir pareigos yra įtvirtintos SB įstatuose. SB valdyba susidėdavo iš 7 narių, kurie būdavo renkami 3 metams. Kas tiksliai per jo pirmininkavimo laikotarpį sudarė SB valdybą neatsimena, tačiau kuriuos atsimena pasakys. Tai buvo E. Bulovas, S. Ulkė, Albertas, kurio pavardės nepamena, daugiau nepamena, jie buvo pastovūs valdybos nariai, kiti keitėsi. Valdybos pareigos buvo spręsti visus finansinius klausimus, ūkinius klausimus. Viskas buvo daroma valdybos pritarimu. Susirinkimo metu, kuris vykdavo kasmet, nustatydavo sąmatą darbams atlikti, tai yra aukščiausias organas. Ką nusprendavo susirinkimas, valdyboje buvo derinama kaip tai bus įgyvendinta. Kai jį išrinko būti pirmininku, pirmas posėdis buvo ne protokolui, pasiūlė, kad visi pasiskirstytų darbus, tačiau valdybos buvo pasakyta, kad viskas vyks bendrai, ką valdyba nuspręs, jis tą kaip pirmininkas vykdys. Inventorizacija kiekvienais metais nebuvo atlikinėjama, kadangi nėra ten ką inventorizuoti. Per minimą laikotarpį nebuvo atlikinėjama inventorizacija, nebent jis apie tai nežino. Už inventorizaciją atsakinga valdyba. Atrodo įstatuose nėra parašyta, kad reikia atlikinėti inventorizaciją. Jis užsakydavo darbus (esant valdybos pritarimui), ieškodavo rangovų, jie atvažiuodavo ir įvertindavo darbų kainas, jie sudarydavo defektinį žiniaraštį, sąmatą ir pateikdavo šią informaciją valdybai prieš pradėdant darbą. Tada jei valdyba sutikdavo su tuo, buvo pradėdami darbai. Atlikus rangovui darbus, būdavo surašomas priėmimo perdavimo aktas už atliktus darbus, jis kaip pirmininkas pasirašydavo ar turi pretenzijų ar ne. Rangovai pristatydavo sąskaitą faktūrą. Visi dokumentai būdavo pristatomi valdybai, pristatomi, jie peržvelgdavo bei patvirtindavo. Tada visi dokumentai keliaudavo pas buhalterę apmokėjimui. Pinigai rangovams būdavo pervedami tik per banką, galbūt būdavo smulkių darbų, kurie būdavo sumokami grynais. SB „Žalesėlis“ buhalterinę apskaitą tvarkė dvi buhalterės – Violeta Dainienė maždaug laikotarpyje nuo 2006 m. iki 2015 m., ir Larisa Dauginienė, iškart po Violetos (nuo 2015 metų) iki 2019 metų pabaigos. Buhalterė finansinė apskaita buvo tvarkoma remiantis Bendrijos įstatais ir LR įstatymais. Neatsimena, ar su buhalterėmis buvo pasirašytas kažkoks dokumentas ar sutartis dėl SB finansinės apskaitos tvarkymo. Jeigu ir buvo, darbo sutartys turėtų būti prie SB buhalterinės apskaitos dokumentų. Neatsimena, ar tuo metu, kai keitėsi buhalterės (Violeta ir Larisa) buvo pasirašytas SB buhalterinės apskaitos priėmimo-perdavimo aktas. Seni įvykiai, todėl atsiminti sunku. Dalis SB buhalterinių dokumentų buvo laikoma vadinamojoje „kontoroje“ tai yra vagonėlyje, jis adreso neturi, tai yra neįregistruotas statinys, raktus turėdavo jis ir buhalterė. Dalį SB buhalterinių dokumentų Larisa nešdavosi namo, o Violeta tikriausiai dokumentų jokių nešdavo. Nežino, kodėl daug dokumentų nerasta, jis kiek galėjo tiek pildė teisingai, visi būdavo laikomi kontoroje. Kai nustojo eiti pirmininko pareigas SB, naujajam pirmininkui Gintautui Bergui buvo perduoda visi buhalterinės apskaitos dokumentai ir kitas SB turtas. Buvo surašytas priėmimo-perdavimo aktas. Kiek matė tai Gintautas Bergas susitikrinimo dokumentus, kurie buvo nurodyti priėmimo-perdavimo akte ir kurie buvo perduoti. Buhalterinės apskaitos dokumentų perdavime dalyvavo buhalterė Larisa Dauginienė ir sodininkas Simanavičius (vardo neatsimenu). Jokie buhalteriniai apskaitos dokumentai pas jį nėra likę, jam jie nėra reikalingi. Tai pat, naujajam pirmininkui buvo perduotas turtas: žoliapjovė, įrankiai, vėliava, seifas, stalai, kėdės ir t.t. SB vienintelės pajamos būdavo gaunamos iš narių, t. y. kiekvienas Bendrijos narys sumokėdavo metinį mokesį. Mokestis buvo maždaug 7 eurai už 1 arą, todėl kiekvieno nario mėtinės įmokos skirdavosi, nes visi turėdavo ne vienodą žemės plotą. Bendrijos nariai galėdavo mokėti grynaisiais, kiti – banko pavedimu. Grynuosius pinigus priimdavo buhalterė, kuri išduodavo pinigų paėmimo kvitą. Kasos nebuvo, tačiau gryniesiems pinigais



būdavo įnešami į banką. Nežino, kas kiek laiko gryniesi būdavo įnešami į SB „Žalesėlis“ banko sąskaitą. Jis pats du kartus yra vežęs į banką grynuosius pinigus. Kitus kartus veždavo buhalterė. Toliau kalbant konkrečiai apie SB buhalterinės apskaitos tvarkymą tai remiantis Bendrijos įstatais nežino, kaip turi būti pildomas Bendrijai priklausančio nuosavybės teise turto sąrašas/aprašas. Nežino, ar kažkoks turto sąrašas/aprašas būdavo pildomas ar tvirtinamas, bet jam atrodo, kad joks turto sąrašas nebūdavo sudarinėjamas. Ilgalaikio ir trumpalaikio turto apskaitą turėjo tvarkyti buhalterė, todėl nežino, ar buvo kažkoks apskaitytas trumpalaikis ar ilgalaikis turtas. Atsimena, kad buvo pirka vežapjovė, kurią buhalterė turėjo apskaityti, o ar tą padarė ir kaip apskaitė, jis nežino. Iš esmės jis šito nekontroliavo ir nelabai, ką gali pasakyti apie trumpalaikio ir ilgalaikio turto apskaitą.

Tyrėjos klausimas. 2014 m. rugpjūčio mėnesį SB „Žalesėlis“ įsigijo vandens siurblių už 662,62 EUR iš UAB „Vandens siurbliai“. Vandens siurblio vertė buvo apskaityta buhalterinėje sąskaitoje, Nr. 201 Atsargos, t. y. kaip trumpalaikis, o ne ilgalaikis materialusis turtas. Kodėl vandens siurblys buvo apskaitytas kaip trumpalaikis turtas? Kas nustatė, kad šis turtas yra trumpalaikis? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Į šį klausimą negali atsakyti, kaip buvo apskaitytas minėtas turtas. Visus dokumentus atidavė buhalterei.

Tyrėjos klausimas. 2015 m. buvo įrenginama šiukšlių konteinerių aikštelė, už įrengimą bendrai buvo sumokėta 4 630 EUR. Patirtas sąnaudas konteinerių aikštelės įrengimui 2015 metais apskaityta buhalterinėje sąskaitoje, Nr. 491 Ateinančių laikotarpių pajamos, o ne kaip ilgalaikis turtas. Kodėl šiukšlių konteinerių aikštelės įrengimo sąnaudos buvo apskaityta ne kaip ilgalaikis turtas? Kas nustatė, kad šis turtas turi būti laikomas ateinančių laikotarpių pajamos? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, kodėl taip buvo apskaityta. Jis netikrino, kaip buhalterė veda apskaitą. Apie buhalterijos vedimą supranta labai mažai, nėra to specialistas.

Tyrėjos klausimas. 2016-07-12 už 329 EUR buvo įsigyta benzininė vežapjovė „Makita“. Žiniaraštyje Kasa 2016 m. liepos mėn. nurodyta, kad ši suma apskaityta išlaidų straipsnyje Veiklos sąnaudos, o ne kaip ilgalaikis materialusis turtas. Kodėl benzininė vežapjovė „Makita“ buvo apskaityta ne kaip ilgalaikis turtas? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, kodėl taip buvo apskaityta. Jis netikrino, kaip buhalterė veda apskaitą. Apie buhalterijos vedimą supranta labai mažai, nėra to specialistas.

Tyrėjos klausimas. Pagal Didžiosios knygos sąskaitų duomenis SB „Žalesėlis“ buhalterinėje sąskaitoje, Nr. 201 Atsargos yra nurodyti atsargų likučiai, tačiau atsargų apskaita buvo tvarkoma tik suminė, o ne kiekinė ir suminė išraiška. Kodėl taip buvo daroma? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, į šį klausimą negali atsakyti.

Tyrėjos klausimas. Kokios buhalterinių sąskaitų apyvartos, laikotarpyje nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31, buvo pildomos? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, ties tuo dirbo buhalterė, jis ja pasitikėjo, kad viskas būtų teisingai užpildyta.

Tyrėjos klausimas. Kodėl už 2016, 2017, 2018 metus nepildytos finansinės ataskaitos, buhalterinių sąskaitų apyvartos (išskyrus kasos, banko ir darbo užmokesčio apskaitai skirtos sąskaitos)? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, ties tuo dirbo buhalterė, jis ja pasitikėjo, kad viskas būtų teisingai užpildyta.

Tyrėjos klausimas. Gediminui Vaišnorui pagal 2015-04-18 kasos išlaidų orderį, Nr. 25, išmokėta 30,25 EUR, tačiau 2014-09-20 UAB „Baltmetos komunikacijos“ PVM sąskaitoje faktūroje, Nr. WZ107619, pirkėjas nurodytas ne SB „Žalesėlis“, o fizinis asmuo Gediminas Vaišnoras, ir nėra apmokėjimo dokumento. Kodėl nebuvo pateikti visi pinigines lėšas pagrindžiantys dokumentai? Ar iš Jūsų buhalterė reikalavė pateikti dokumentus, jeigu nustatydavo jų (dokumentų) trūkumą? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Už "Žalesėliui" teiktas paslaugas, iš savo pusės, visus apmokėjimo dokumentus stengėsi pateikti buhalterijai, todėl atskirai negali pakomentuoti šio atvejo ir būtent, kas susiję su apmokėjimo dokumentais. Nežino, kam



Gediminui buvo išmokėta ši suma.

Tyrėjos klausimas. 2016 metais spalio mėnesį Jums bendrai iš SB „Žalesėlis“ kasos, išmokėta 278,68 EUR suma, iš kurios dokumentais nėra pagrįsta 59,68 EUR suma. Kodėl nebuvo pateikti visi pinigines lėšas pagrindžiantys dokumentai? Ar iš Jūsų buhalterė reikalaudavo pateikti dokumentus, jeigu nustatydavo jų (dokumentų) trūkumą? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Šių piniginių lėšų išmokėjimo aplinkybių ir jų panaudojimo neatsimena, tačiau visada būdavo taip, jeigu jam išmokami pinigai iš kasos, jis juos panaudoja SB „Žalesėlis“ reikmėms ir visus tai pagrindžiančius dokumentus paduoda buhalterei. Niekada netikrino, ar ji viską suvedavo teisingai. Niekada jo pati buhalterė nėra prašiusi kažkokių mokėjimo kvitų ar sąskaitų-faktūrų. Jis viską buhalterei atiduodavo ir papildomų klausimų jai nekildavo.

Tyrėjos klausimas. 2018-06-09 Jums iš SB „Žalesėlis“ kasos išmokėta 300 EUR suma, iš kurios dokumentais nėra pagrįsta 180,74 EUR suma. Kodėl nebuvo pateikti visi pinigines lėšas pagrindžiantys dokumentai? Ar iš Jūsų buhalterė reikalaudavo pateikti dokumentus, jeigu nustatydavo jų (dokumentų) trūkumą? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Šių piniginių lėšų išmokėjimo aplinkybių ir jų panaudojimo neatsimena, tačiau visada būdavo taip, jeigu jam išmokami pinigai iš kasos, jis juos panaudoja SB „Žalesėlis“ reikmėms ir visus tai pagrindžiančius dokumentus paduoda buhalterei. Niekada netikrino, ar ji viską suvedavo teisingai. Niekada jo pati buhalterė nėra prašiusi kažkokių mokėjimo kvitų ar sąskaitų-faktūrų. Jis viską buhalterei atiduodavo ir papildomų klausimų jai nekildavo.

Tyrėjos klausimas. Kodėl už 2016, 2017, 2018 metus nebuvo nustatyta minimali ilgalaikio materialiojo turto vertė, jo nusidėvėjimas? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, į šį klausimą atsakyti negali.

Tyrėjos klausimas. Kodėl nebuvo laikomasi ilgalaikio ir trumpalaikio tvarkymo apskaitos taisyklių? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, į šį klausimą atsakyti negali.

Tyrėjos klausimas. Kodėl SB „Žalesėlis“ apskaitos registre Didžioji knyga neužregistruotas 2016 m. įsigytas žemės sklypas pagal 2016-10-05 Valstybinės žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartį, Nr. 11219? (tiriamojame dalyje, 3 punkte aprašyta apie žemės sklypus) Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, į šį klausimą atsakyti negali, nes tai tvarkė buhalterija.

Tyrėjos klausimas. Kodėl SB „Žalesėlis“ apskaitos registre Didžioji knyga neužregistruotas 2016-11-04 įsigytas žemės sklypas pagal 2016-11-04 Valstybinės žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartį, Nr. 12186? Nikolaj Čiumakov atsakymas. Nežino, į šį klausimą atsakyti negali, nes tai tvarkė buhalterija.

2023-02-08 daiktų apžiūros protokolu apžiūrėtas 2019-10-31 SB "Žalesėlis" buhalterinių dokumentų priėmimo-perdavimo aktas, kurį 2023-01-26 spec. liudytoja Larisa Daugėnienė pateikė apklausos metu.

2021-04-02 išsiųstas reikalavimas Valstybės įmonei "Registų centras" (toliau - VĮ "Registų centras") dėl dokumentų, susijusių su Sodininkų Bendrija "Žalesėlis" (toliau SB "Žalesėlis), įmonės kodas 186498898, pateikimo. Šiuo pagrindu, už laikotarpį nuo 2008 metų iki 2018 m. gruodžio 31 d., buvo pateikti įstatai, steigimo dokumentai, dokumentus apie vykdomą veiklą, buvusių ir esamus akcininkus, vadovus, prašymai ir kiti dokumentai.

2022-05-18 išsiųstas reikalavimas VĮ "Registų centras" dėl SB "Žalesėlis" finansinių metinių ataskaitų pateikimo nuo 2015 metų. 2022-05-19 buvo gautas atsakymas, kad SB "Žalesėlis" nėra teikę finansinių metinių ataskaitų.

2021-04-27 išsiųstas reikalavimas Kazio Medžiauško personalinei įmonei pateikti



dokumentus susijusius su teiktomis paslaugomis ir atliktais atsiskaitymais su SB "Žalesėlis", laikotarpyje nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31. Buvo gautas atsakymas, kad visi dokumentai susiję su Kazio Medžiauško personalinės įmonės veiklos vykdymu buvo sunaikinti, kadangi įmonė likviduota 2020 metais.

2021-04-12 išsiųstas reikalavimas UAB "Keldarista" pateikti dokumentus susijusius su teiktomis paslaugomis ir atliktais atsiskaitymais su SB "Žalesėlis", laikotarpyje nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31. Buvo pateiktos rangos darbų sutartys, sąmatos, atliktų darbų aktai, PVM sąskaitos-faktūros (2008 m., 2009 m., 2012 m., 2014 m.).

2021-04-12 ir 2021-06-04 išsiųstas reikalavimas UAB "Šilda" pateikti dokumentus susijusius su teiktomis paslaugomis ir atliktais atsiskaitymais su SB "Žalesėlis", laikotarpyje nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31. UAB "Šilda" pateikė 2009-05-04 sutartį, Nr. 20-09, 2010-12-21 sutartį, Nr. 35-10, 2010-04-12 sutartį, Nr. 11/10, sąmatas, PVM-sąskaitas-faktūras ir atliktų darbų aktus.

2021-04-23 išsiųstas reikalavimas UAB "Adgesta" atsakingam asmeniui Zbigneu Kovalevskiui pateikti dokumentus susijusius su teiktomis paslaugomis ir atliktais atsiskaitymais su SB "Žalesėlis", laikotarpyje nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31. Buvo gautas atsakymas, jog prašomų dokumentų pateikti negali, kadangi įmonė perduota Jevgenijs Tretjakovs, todėl visi UAB "Adgesta" dokumentai buvo perduoti naujam vadovui.

2021-04-27 ir 2021-06-04 išsiųstas reikalavimas UAB "Gražėja" pateikti dokumentus susijusius su teiktomis paslaugomis ir atliktais atsiskaitymais su SB "Žalesėlis", laikotarpyje nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31. 2021-06-08 UAB "Gražėja" pateikė 2006 metų paslaugų teikimo sutartį, PVM sąskaitas-faktūras ir atliktų darbų aktus.

2021-04-28 išsiųstas reikalavimas UAB "Barmis" pateikti dokumentus susijusius su gatvių apšvietimo remonto ir rekonstrukcijos darbais adresu, Pikeleiškių k., Riešės sen., Vilniaus r. 2021-04-29 buvo pateikta sutartis, PVM sąskaitos-faktūros, atliktų darbų aktai.

2021-04-28 išsiųstas reikalavimas M. Karpavičiaus individualiai įmonei pateikti dokumentus susijusius su teiktomis paslaugomis ir atliktais atsiskaitymais su SB "Žalesėlis", laikotarpyje nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31. Buvo gautas atsakymas, jog M. Karpavičiaus individuali įmonė neturi jokių sąsajų su SB "Žalesėlis", jokios paslaugos nebuvo suteiktos.

2021-04-29 išsiųstas reikalavimas Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Riešės seniūnijos seniūnui pateikti dokumentus ir atliktus apmokėjimus susijusius su atliktais įmonės UAB "Adgesta" darbais Sodų Bendrijoje "Žalesėlis". Iš Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Riešės seniūnijos gauta informacija, kad laikotarpiu nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31, nebuvo atlikti jokie mokėjimai UAB "Adgesta".

2021-05-21 reikalaujamų daiktų, dokumentų pateikimo protokolu iš Lariso Daugėnienės buvo išreikalauta buhalteriniai apskaitos dokumentai ir registrai bei kiti dokumentai susiję su SB "Žalesėlis", laikotarpyje nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31.

2021-05-25 reikalaujamų daiktų, dokumentų pateikimo protokolu iš Gintauto Bergo buvo išreikalauta buhalteriniai apskaitos dokumentai ir registrai bei kiti dokumentai susiję su SB



"Žalesėlis", laikotarpyje nuo 2008-01-01 dienos iki 2018-12-31 dienos.

2021-06-04 išsiųstas reikalavimas VĮ "Valstybės žemės fondas" pateikti dokumentus susijusius su teiktomis paslaugomis ir atliktais atsiskaitymais su SB "Žalesėlis", laikotarpyje nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31. VĮ "Valstybės žemės fondas" pateikė 2016-08-12 sutartį, Nr. SR-3472, 2017-07-24 sutartį, Nr. SR-1499, darbų atlikimo aktus ir PVM sąskaitas-faktūras.

2022-10-07 išsiųstas reikalavimas UAB "Poliplan" (buvusi UAB "Projektavimo strategija") pateikti dokumentus susijusius su teiktomis paslaugomis ir atliktais atsiskaitymais su SB "Žalesėlis", laikotarpyje nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31. UAB "Poliplan" pateikė atsakymą, kad buvusi UAB "Projektavimo strategija" SB "Žalesėlis" buvo 2016-02-04 bei 2016-04-08 parengė Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektus. SB "Žalesėlis" yra pilnai atsiskaičiusi, visi mokėjimai buvo vykdomi išrašant sąskaitas pagal pasirašytas projektavimo darbų sutartis.

2021-07-08 nutarimo susipažinti su dokumentais (informacija) pagrindu buvo gautos SB "Žalesėlis" AB "Swedbank" sąskaitos, Nr. LT157300010002445932, išrašas nuo 2011-01-01 iki 2018-12-31.

2021-08-18 paskirta užduotis atlikti ekonominį tyrimą, t.y. SB "Žalesėlis" ūkinės-finansinės veiklos tyrimas už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31.

2022-07-22 gauta specialisto išvada, kurioje nurodyta:

1. Ištyrus pateiktus SB „Žalesėlis“ darbo užmokesčio apskaitos ir kasos dokumentus, nustatyta, kad SB „Žalesėlis“ darbuotojams nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31 apskaičiuota 160 517,90 LTL (46 489,20 EUR) ir 27 140,30 EUR, iš viso 73 629,50 EUR darbo užmokesčio, išskaičiuota 28325,20 LTL (8 203,54 EUR) ir 3 404,86 EUR, iš viso 11 608,40 EUR pajamų mokesčio ir socialinio draudimo įmokų, išmokėta 132 192,70 LTL (38 285,65 EUR) ir 23 735,54 EUR, iš viso 62 021,09 EUR.

Darbo užmokesčio SB „Žalesėlis“ darbuotojams išmokėjimas iš kasos nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31 pagrįstas grynujų pinigų išmokėjimo dokumentais ir patvirtintas pinigų gavėjų parašais.

Darbo užmokestis SB „Žalesėlis“ darbuotojams apskaičiuotas ir išmokėtas pagrįstai už laikotarpius: nuo 2013-07-01 iki 2014-06-30 (2013-09-14 protokolas be Nr.), nuo 2015-07-01 iki 2016-06-30 (2015-08-22 protokolas be Nr.), nuo 2017-07-01 iki 2018-06-30 (2017-03-11 posėdžio protokolas Nr. 44 (17)).

Atliekant tyrimą, nėra galimybės nustatyti, ar pagrįstai SB „Žalesėlis“ darbuotojams apskaičiuota 131 448,72 LTL (38 070,18 EUR) ir 13 824,53 EUR, iš viso 51 894,71 EUR ir išmokėta 114 609,26 LTL (33 193,14 EUR) ir 12 176,88 EUR, iš viso 45 370,02 EUR darbo užmokesčio laikotarpiais nuo 2008-01-01 iki 2013-06-30, nuo 2014-07-01 iki 2015-06-30, nuo 2016-07-01 iki 2017-06-30, nuo 2018-07-01 iki 2018-12-31, nes tirti nepateikti SB „Žalesėlis“ visuotinių narių susirinkimų protokolai dėl darbo užmokesčio nustatymo darbuotojams nuo 2008-01-01 iki 2013-06-30, nuo 2014-07-01 iki 2015-06-30, nuo 2016-07-01 iki 2017-06-30, nuo 2018-07-01 iki 2018-12-31.

2. Iš SB „Žalesėlis“ kasos laikotarpiu nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31 buvo atlikta mokėjimų už 344119,23 LTL (99 663,82 EUR) ir 52 719,26 EUR, iš viso už 152 383,08 EUR, iš kurių 270,67 EUR sumos panaudojimas nepagrįstas mokėjimus patvirtinančiais dokumentais, iš jų:

- Gediminui Vaišnoriui pagal 2015-04-18 kasos išlaidų orderį Nr. 25 išmokėta 30,25



EUR, tačiau tirti pateiktoje 2014-09-20 UAB „Baltmetos komunikacijos“ PVM sąskaitoje faktūroje Nr. WZ107619 pirkėjas nurodytas ne SB „Žalesėlis“, o fizinis asmuo Gediminas Vaišnoras, taip pat tirti nepateiktas apmokėjimo dokumentas,

- pirmininkui Nikolajui Čumakovui išmokėta 278,68 EUR suma (2016-10-01 pagal kasos išlaidų orderį Nr. 149 išmokėtas 150 EUR avansas, 2016-10-15 pagal kasos išlaidų orderį Nr. 152 išmokėta 28,68 EUR, 2016-10-26 pagal kasos išlaidų orderį Nr. 156 išmokėta 100,00 EUR), mokėjimus patvirtinančiais dokumentais pagrįsta 219,00 EUR suma, dokumentais nepagrįsta 59,68 EUR suma;
- pirmininkui Nikolajui Čumakovui 2018-06-09 išmokėtas avansas 300 EUR, iš kurių 180,74 EUR suma nepagrįsta mokėjimus patvirtinančiais dokumentais.

Iš SB „Žalesėlis“ atsiskaitomosios sąskaitos Nr. LT15 7300 0100 0244 5932 AB „Swedbank“ nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31 buvo atlikta mokėjimų už 353 512,18 LTL (102 384,20 EUR) ir 59 873,45 EUR, iš viso už 162 257,65 EUR sumą, kurie yra pagrįsti apskaitos dokumentais.

SB „Žalesėlis“ pagal įsigijimo dokumentus (EKA čekius) už kurą ir ryšio paslaugas buvo apmokėta daugiau, nei nustatyti limitai: 2013 m. 07 mėn., 11 mėn., 2014 m. 04 mėn., 05 mėn., 2015 m. 08 mėn., 10 mėn., 11 mėn., 2016 m. 04 mėn. SB „Žalesėlis“ nustatyti limitai kurui ir ryšio paslaugoms buvo viršyti 135,43 LTL (39,22 EUR) ir 44,42 EUR, iš viso 83,64 EUR.

Nustatyti, ar buvo viršyti transporto ir ryšio priemonių išlaidų limitai laikotarpiais nuo 2008-01-01 iki 2013-06-30, nuo 2014-07-01 iki 2015-06-30, nuo 2016-07-01 iki 2017-06-30, nuo 2018-07-01 iki 2018-12-31, nėra galimybės, nesant SB „Žalesėlis“ narių susirinkimų protokolų.

3. Ištyrus pateiktus SB „Žalesėlis“ ir ikiteisminio tyrimo medžiagoje esančius dokumentus, nustatyta, kad tiriamuoju laikotarpiu SB „Žalesėlis“ įsigijo šį ilgalaikį turtą:

- žemės sklypą, kurio unikalus numeris 4400-4180-4864, kadastro numeris 4170/2103:73, žemės sklypo plotas 0,2451 ha, vidutinė rinkos vertė 17 700 EUR (nustatymo data 2016-04-19), savininkas – SB „Žalesėlis“, įregistravimo pagrindas – 2016-10-05 Valstybinės žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartis Nr. 11219 (sutartis tirti nepateikta). Šis ilgalaikis turtas nebuvo užregistruotas SB „Žalesėlis“ registre Didžioji knyga,

- žemės sklypą, kurio unikalus numeris 4400-4285-4740, kadastro numeris 4170/2103:92, žemės sklypo plotas 0,1342 ha, vidutinė rinkos kaina 11 300 EUR (nustatymo data 2016-05-26), savininkas – Sodininkų bendrija „Žalesėlis“, įregistravimo pagrindas – 2016-11-04 Valstybinės žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartis Nr. 12186 (sutartis tirti nepateikta). Šis ilgalaikis turtas nebuvo užregistruotas SB „Žalesėlis“ registre Didžioji knyga,

- vandens siurblių (sąskaitoje nurodytas prekės pavadinimas: CM40-200B 7,5HP V230/400 IP55 SIURBLYS) už 2 287,89 LTL (662,62 EUR) – iš UAB „Vandens siurbliai“ pagal 2014-08-18 PVM sąskaitą faktūrą Nr. VS 081346, apmokėta 2014-08-19 (mokėjimo nurodymas Nr. 17). Šio ilgalaikio turto įsigijimas užregistruotas SB „Žalesėlis“ apskaitos registre Didžioji knyga, tačiau jo vertė buvo apskaityta buhalterinėje sąskaitoje Nr. 201 Atsargos, t. y. kaip trumpalaikis, o ne ilgalaikis materialusis turtas,

- šiukšlių konteinerių aikštelę – įsigijimo vertė 4 630,00 EUR (1 030,00 + 3 600,00), kurią sudarė:

- konteinerių aikštelės įrengimas, už kurį pagal 2015-07-15 kasos išlaidų orderį Nr. 53 buvo išmokėta Kaziui Medžiaušiui 1 030,00 EUR,
- šiukšlių konteinerių aikštelės įrengimas ir dangos remonto darbai, kurie buvo įsigyti iš



UAB „Adgesta“ pagal 2015-10-09 PVM sąskaitą faktūrą AGS Nr. 15/10-01 už 3 600,00 EUR .

Konteinerių aikštelės vertę (iš viso 4 630,00 EUR) SB „Žalesėlis“ 2015 metais apskaitė buhalterinėje sąskaitoje Nr. 491 Ateinančių laikotarpių pajamos, o ne kaip ilgalaikį turta,

- benzininę vežą Makita už 329,00 EUR – iš UAB „Ermitažas“ pagal 2016-07-12 PVM sąskaitą faktūrą serija E500-C1 Nr. 0253933 (sąskaitoje įrašyta kartu pirktą alyva Universal už 4,09 EUR, bendra sąskaitos suma 333,09 EUR). Benzininė vežą Makita (įsigyta už 329,00 EUR) SB „Žalesėlis“ tvarkomoje apskaitoje užpajamuota nebuvo, o jai įsigyti iš kasos patirtos išlaidos apskaitytos sąnaudų straipsnyje Veiklos sąnaudos, nors pagal 2016-07-16 perdavimo-priėmimo aktą Nr. 136 perduota bendrijos darbuotojui B. Rynkevič naudojimui bendriems reikalams ir saugojimui.

SB „Žalesėlis“ apskaitos registre Didžioji knyga nuo 2016-01-01 buvo registruojama tik kasos, banko pajamos ir išlaidos, darbo užmokesčio priskaitymai ir išskaitymai, atsargų apskaita buvo tvarkoma tik sumine išraiška, turto inventorizavimo aprašai tirti nepateikti, todėl nėra galimybės nustatyti, ar aukščiau minėto ilgalaikio turto, įsigyto 2014–2016 metų laikotarpiu ir apskaityto buhalterinėje sąskaitoje Nr. 201 Atsargos (vandens siurblys, įsigytas 2014-08-18 už 2 287,89 LTL (662,62 EUR)) bei buhalterinėje sąskaitoje Nr. 491 Ateinančių laikotarpių pajamos (šiukšlių konteinerių aikštelė, kurios vertė sudarė 4 630,00 EUR – 2015 m.), vertė buvo nurašyta į sąnaudas (pilnai ar dalimis), ar toliau buvo apskaitoma minėtų buhalterinių sąskaitų likučiuose.

Tarp tyrimui pateiktų dokumentų nėra SB „Žalesėlis“ finansinių ataskaitų už 2016 m., 2017 m. ir 2018 m., duomenų apie patvirtintą nusistatytą minimalią ilgalaikio materialiojo turto vertę, nusidėvėjimo normatyvus, buhalterinių sąskaitų apyvartų už laikotarpį nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31, turto apskaitos dokumentų ir registrų (ilgalaikio ir trumpalaikio, išskyrus kasos ir atsiskaitomosios sąskaitos) už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31, inventorizavimo aprašų už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31, todėl nėra galimybės nustatyti, koks įsigytas ilgalaikis turtas ir kaip buvo apskaitytas laikotarpiu nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31, t. y. ar turtas buvo apskaitytas 1 klasės sąskaitose (ilgalaikis turtas), ar 2 klasės sąskaitose (trumpalaikis turtas), ar buvo nurašytas į sąnaudas. Tirti pateiktame SB „Žalesėlis“ 2015 m. balanse, kuris pasirašytas pirmininko N. Čumakovo vardu, ilgalaikis turtas neįtrauktas.

Dėl to, kad SB „Žalesėlis“ atsargų apskaita buvo tvarkoma tik sumine, o ne kiekiu ir sumine išraiška, nėra galimybės nustatyti, koks turtas yra užregistruotas (kokios konkrečiai atsargos pagal pavadinimus) buhalterinėje sąskaitoje Nr. 201 Atsargos.

4. SB „Žalesėlis“ laikotarpiu nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31 tvarkant apskaitą buvo nesilaikyta šių teisės norminių aktų reikalavimų:

- Lietuvos Respublikos Buhalterinės apskaitos įstatymo:

4 str. reikalavimų, kadangi iš SB „Žalesėlis“ tvarkomos apskaitos duomenų nėra galimybės nustatyti, koks trumpalaikis turtas (atsargos) pagal pavadinimus buvo užregistruotas SB „Žalesėlis“ apskaitoje nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31 (trumpalaikio turto (atsargų) apskaita kiekiu išraiška nebuvo tvarkoma). Tirti nepateiktos finansinės ataskaitos (2016, 2017, 2018 m.), buhalterinių sąskaitų apyvartos už laikotarpį nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31 (išskyrus kasos, banko ir darbo užmokesčio apskaitai skirtų sąskaitų), turto apskaitos dokumentai (ilgalaikio ir trumpalaikio, išskyrus kasos ir atsiskaitomosios sąskaitos, t. y. piniginių lėšų apskaitos dokumentus) už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31, inventorizavimo aprašai (2008-01-01–2018-12-31), todėl nėra galimybės nustatyti ir palyginti, koks turtas (ilgalaikis ir trumpalaikis) ir kaip buvo užregistruotas SB „Žalesėlis“ apskaitoje laikotarpiu nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31. Dėl šio straipsnio reikalavimų nesilaikymo negalima iš dalies nustatyti SB „Žalesėlis“ turto dydžio ir struktūros;



12 str. 1 d. reikalavimų, kadangi 270,67 EUR sumos išmokėjimas iš kasos nepagrįstas išlaidas patvirtinančiais dokumentais (žiūr. tyrimą 2-uju klausimu), dėl to negalima iš dalies nustatyti SB „Žalesėlis“ trumpalaikio turto (pinigų likučio kasoje) ir įsipareigojimų dydžio ir struktūros.

Tirti nepateikti SB „Žalesėlis“ visuotinių narių susirinkimų protokolai dėl darbo užmokesčio nustatymo darbuotojams nuo 2008-01-01 iki 2013-06-30, nuo 2014-07-01 iki 2015-06-30, nuo 2016-07-01 iki 2017-06-30, nuo 2018-07-01 iki 2018-12-31, taip pat nepateiktos pajamų ir išlaidų sąmatos už 2008–2015 m., t. y. darbo užmokesčio priskaitymo 131 448.72 LTL (38 070.18 EUR) ir 13 824.53 EUR, iš viso 51 894.71 EUR sumai bei išmokėjimo 114 609,26 LTL (33 193,14 EUR) ir 12 176,88 EUR, iš viso 45 370,02 EUR sumai ūkinės operacijos nepagrįstos visuotinių narių susirinkimų protokolais (susirinkimų sprendimais), todėl nėra galimybės nustatyti, ar pagrįstai SB „Žalesėlis“ darbuotojams laikotarpiais nuo 2008-01-01 iki 2013-06-30, nuo 2014-07-01 iki 2015-06-30, nuo 2016-07-01 iki 2017-06-30, nuo 2018-07-01 iki 2018-12-31 buvo apskaičiuotas ir išmokėtas darbo užmokestis (žiūr. tyrimą 1-uju klausimu). Šis pažeidimas neturėjo įtakos SB „Žalesėlis“ veiklos, turto, nuosavo kapitalo ir įsipareigojimų dydžio ar struktūros nustatymui;

16 str. reikalavimų, kadangi SB „Žalesėlis“ apskaitos registre *Didžioji knyga* neužregistruoti 2016 m. įsigyti žemės sklypai pagal 2016-10-05 Valstybinės žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartį Nr. 11219 ir 2016-11-04 Valstybinės žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartį Nr. 12186. Dėl šio straipsnio reikalavimų nesilaikymo negalima iš dalies nustatyti SB „Žalesėlis“ veiklos, turto, nuosavo kapitalo ir įsipareigojimų dydžio ir struktūros;

- Pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo taisyklių III sk. *Ilgalaikio materialiojo turto apskaita* reikalavimų, kadangi 2014-08-18 įsigytą vandens siurblių (įsigijimo vertė 2 287,89 LTL (662,62 EUR)) apskaitė ne kaip ilgalaikį turtą, o kaip atsargas (trumpalaikį turtą), 2015 m. šiukšlių konteinerių aikštelę (įsigijimo vertė 4 630,00 EUR (1 030,00 + 3 600,00)) apskaitė kaip ateinančių laikotarpių pajamas, o ne kaip ilgalaikį turtą, 2016-07-12 įsigytą benzininę vejapjovę Makita (įsigijimo vertė 329,00 EUR) apskaitė kaip veiklos sąnaudas, o ne kaip ilgalaikį turtą (žiūr. tyrimą 3-uju klausimu). Dėl šio teisės akto reikalavimų nesilaikymo negalima iš dalies nustatyti SB „Žalesėlis“ veiklos (2016 m.), turto dydžio ir struktūros (2014 m., 2015 m., 2016 m.);

- Inventorizacijos taisyklių 7 p. reikalavimų, kadangi tirti nepateikti SB „Žalesėlis“ viso turto ir įsipareigojimų inventorizacijų aprašai. Šio reikalavimo nesilaikymas neturėjo įtakos SB „Žalesėlis“ veiklos, turto, nuosavo kapitalo ir įsipareigojimų dydžio ar struktūros nustatymui.

2022-10-18 specialisto paaiškinimo protokolu, specialistė Marijana Krinickaitė paaiškino, kad prieš teikdama paaiškinimus nori pasakyti, kad ūkinės-finansinės veiklos tyrimas buvo atliktas kartu su besimokančia specialiste Ona Bernotienė, kuriai buvo suteikta galimybė ta pačia apimtimi išanalizuoti Sodų bendrijos „Žalesėlis“ (toliau – SB „Žalesėlis“) finansinės apskaitos dokumentus. Padedant besimokančiai specialistei, kartu su ja, buvo surašyti tyrimo rezultatai, tyrimo išvados, kurias ji patvirtino savo parašu, po ko 2022-07-22 specialisto išvada buvo pateikta prie ikiteisminio tyrimo, Nr. 02-2-00239-21.

1. Tyrėjos klausimas: Ar atliekant SB „Žalesėlis“ ūkinės-finansinės veiklos tyrimą buvo atsižvelgta ir tirta 2020-07-16 ūkinės veiklos patikrinimo akte nurodyta aplinkybė susijusi su UAB „Projektavimo strategija“ teiktas paslaugas Sodų bendrijai, o būtent: ar buvo tirtos aplinkybės susijusios su tuo, kad V. Pavlovas už 0,2532 ha žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą UAB „Projektavimo strategija“ 2016-04-29 sumokėjo 610 EUR (pavedimu per Lietuvos pašta), 2015-09-14 – 260 EUR (sumokėjo į kasą), viso V. Pavlovas sumokėjo – 870



EUR. Pagal SB „Žalesėlis“ revizorius, šie pinigai (870 EUR) nebuvo užpajamuoti, o 260 EUR suma buvo sumokėta bendrijos 2015-09-09 už tą patį 0,2532 ha žemės sklypo formavimą UAB „Projektavimo strategija“? Atsižvelgiant į šias aplinkybes, ar 870 EUR buvo apskaityti SB „Žalesėlis“ buhalterinėje apskaitoje? Ar dėl atliktų UAB „Projektavimo strategija“ darbų ir sumokėtų pinigų, buhalterinė apskaita buvo tvarkoma laikantis teisės aktų reikalavimų? Jei ne, tai ar dėl nustatytų teisės aktų reikalavimų nesilaikymo negalima visiškai ar iš dalies nustatyti SB „Žalesėlis“ veiklos, turto, nuosavo kapitalo ir įsipareigojimų dydžio ar struktūros?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Tirti pateikta 2015-08-27 sutartis, Nr. 15PS08(12), pasirašyta tarp SB "Žalesėlis" pirmininko N. Čumakov ir UAB "Projektavimo strategija" direktoriaus P. Ladygos. Sutartinė sutarties kaina yra 870 EUR. Taip pat, tirti pateikta 2015-09-09 sąskaita-faktūra, serija SF 00182, prekės/palšaugos pavadinime nurodyta: "0,2532 ha valstybinės žemės ploto, esančio Žalesėlio g., Pikeliškių k., Riešės sen., Vilniaus r. sav., Vilniaus apsk., žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektas", 260 EUR sumai. Ši sąskaita apmokėta 2015-09-14 iš SB "Žalesėlis" atsiskaitomosios sąskaitos LT157300010002445932, mokėjimo nurodymu Nr. 20 (260 EUR). 2015-09-30 SB "Žalesėlis" kasoje užpajamuota 260 EUR suma, priimata iš V. Pavlovo pagal 2015-09-30 kasos pajamų orderį, serija SB Nr. 148, mokėjimo paskirtyje nurodyta: "už žemės sklypų formavimo, pertvarkymo projektą". Atlikti mokėjimai pagrįsti dokumentais, teisės aktų reikalavimai nepažeisti.

2. Tyrėjos klausimas: Ar atliekant SB „Žalesėlis“ ūkinės-finansinės veiklos tyrimą buvo atsižvelgta ir tirta 2020-07-16 ūkinės veiklos patikrinimo akte nurodyta aplinkybė, kad „neteisėtai už N. Čumakovui asmeniškai jam skirtą baudą apmokėta 300,00 Lt“? Atsižvelgiant į šią nurodytą aplinkybę, ar N. Čumakovui bauda buvo apmokėta iš SB „Žalesėlis“ finansų? Jeigu taip, ar bauda sumokėta pagrįstai? Ar dėl sumokėtos baudos buhalterinė apskaita buvo tvarkoma laikantis teisės aktų reikalavimų? Jei ne, tai ar dėl nustatytų teisės aktų reikalavimų nesilaikymo negalima visiškai ar iš dalies nustatyti SB „Žalesėlis“ veiklos, turto, nuosavo kapitalo ir įsipareigojimų dydžio ar struktūros?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: 2010 m. liepos 2 d. priimtas nutarimas administracinio teisės pažeidimo byloje, Nr. VR-8.1-112, vyr. valst. aplinkos apsaugos inspektorius Sergėjaus Trejakovo dėl LR ATPK 280-284 str., dėl pavaršinio vandens išgavimo iš ežero "Žalesėlis" tvarkos sąlygų pažeidimo. Šiuo pagrindu SB "Žalesėlis" pirmininkui N. Čumakov buvo paskirta 300 litų bauda. 2010-07-27 N. Čumakov pateikė prašymą, kad 300 litų bauda būtų apmokėta iš SB "Bendrijos" lėšų. N. Čumakov prašymas 2010-07-27 teigiamai patvirtinatas valdybos sprendimu, protokolas Nr. 3 (protokolas Nr. 3, tyrimui nepateiktas). Atliktas mokėjimas pagrįstas dokumentais, teisės aktų reikalavimai nepažeisti.

3. Tyrėjos klausimas: Ar atliekant SB „Žalesėlis“ ūkinės-finansinės veiklos tyrimą buvo atsižvelgta ir tirta 2020-07-16 ūkinės veiklos patikrinimo akte nurodyta aplinkybė, kad „Karpavičiaus ind. įmonei už atliktus darbus (nėra aišku, kokie darbai buvo atlikti) sumokėta 4022,62 Lt (1165,03 Eur.), nėra sąskaitos faktūros, nerasta defektinio ir atliktų darbų aktų“? Kokių būdu ir ar pagrįstai Karpavičiaus ind. įmonei buvo sumokėti pinigai? Ar dėl Karpavičiaus ind. įmonei sumokėtų pinigų ir esamų darbų, (ne)atsiskaitymo dokumentų, buhalterinė apskaita buvo tvarkoma laikantis teisės aktų reikalavimų? Jei ne, tai ar dėl nustatytų teisės aktų reikalavimų nesilaikymo negalima visiškai ar iš dalies nustatyti SB „Žalesėlis“ veiklos, turto, nuosavo kapitalo ir įsipareigojimų dydžio ar struktūros?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: 2021-04-28 Karpavičiaus ind. įmonei išsiųstas reikalavimas pateikti dokumentus (sutartis, defektinius aktus, sąmatas bei kitus dokumentus), susijusius su Sodininkų Bendrija "Žalesėlis", įmonės kodas 186498898, reg. Vilniaus r. sav., Riešės sen., Pikeliškių k., laikotarpyje nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31. 2021-05-10 Karpavičiaus ind. įmonės gautas atsakymas, kad pateikti dokumentus susijusius su SB "Žalesėlis" neturi



galimybės, kadangi jokių sąsajų su Bendrijos veikla nebuvo. A. Karpavičiaus įmonė vykdo auto detalių prekybos veiklą. Taip pat, tarp tirti pateiktų SB „Žalesėlis“ dokumentų nėra jokių dokumentų, kurie būtų susiję su Karpavičiaus ind. įmone.

4. Tyrėjos klausimas: Ar atliekant SB „Žalesėlis“ ūkinės-finansinės veiklos tyrimą buvo atsižvelgta ir tirta 2020-07-16 ūkinės veiklos patikrinimo akte nurodyta aplinkybė, kad „R. Šidlauskui sumokėta 2757,00 Lt (798,48 Eur.) nors neaišku, kokią paslaugą atliko, nes nepateikti jokie apskaitos dokumentai. Už siurblio remontas R. Šidlauskui be darbo sutarties, nors defektinio akto ir darbų priėmimo akto nėra. Taip pat šis asmuo atžymėtas tabelyje 2 d. dienos - 200 lt. (57,92 Eur.)“? Atsižvelgiant į šias aplinkybes, ar yra apskaitos dokumentai pagrindžiantys R. Šidlauskui sumokėtą 2757,00 Lt (798,48 Eur.) sumą? Ar pagrįstai R. Šidlauskas atžymėtas tabelyje 2 d. dienos, už kurias sumokėta 200 lt. (57,92 Eur.)“? Ar dėl R. Šidlauskui sumokėtų pinigų ir esamų darbų, (ne)atsiskaitymo dokumentų, buhalterinė apskaita buvo tvarkoma laikantis teisės aktų reikalavimų? Jei ne, tai ar dėl nustatytų teisės aktų reikalavimų nesilaikymo negalima visiškai ar iš dalies nustatyti SB „Žalesėlis“ veiklos, turto, nuosavo kapitalo ir įsipareigojimų dydžio ar struktūros?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Tarp tirti pateiktų SB „Žalesėlis“ dokumentų, nėra jokių dokumentų, kuriuose būtų matyti R. Šidlauskui išmokėtos pinigų suma - 2757,00 Lt (798,48 EUR). Nėra dokumentų, kuriuose būtų matyti R. Šidlauskas atžymėtas tabelyje 2 d. dienos, už kurias sumokėta 200 lt. (57,92 Eur).

5. Tyrėjos klausimas: Ar atliekant SB „Žalesėlis“ ūkinės-finansinės veiklos tyrimą buvo atsižvelgta ir tirta 2020-07-16 ūkinės veiklos patikrinimo akte nurodyta aplinkybė, kad „R. Zavadckiui sumokėta 4000 Lt (1158,48 EUR) už atliktus darbus – neatsiskaityta, nepateikti apskaitos dokumentai“? Atsižvelgiant į šias aplinkybes, ar yra apskaitos dokumentai pagrindžiantys R. Zavadckiui sumokėtą 4000 Lt (1158,48 EUR) sumą? Ar pagrįstai R. Zavadckiui sumokėti minėti pinigai? Ar dėl atliktų R. Zavadskio darbų ir jam sumokėtų pinigų, buhalterinė apskaita buvo tvarkoma laikantis teisės aktų reikalavimų? Jei ne, tai ar dėl nustatytų teisės aktų reikalavimų nesilaikymo negalima visiškai ar iš dalies nustatyti SB „Žalesėlis“ veiklos, turto, nuosavo kapitalo ir įsipareigojimų dydžio ar struktūros?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Tirti pateiktas 2010-03-31 kasos išlaidų orderis, Nr. 17, kuriuo išduota 4 000 litų V. Zavadckiui, pagrindas - paslaugų sutartis, Nr. 1, už paplūdimių kapitalinį remontą. Prie kasos išlaidų orderio, Nr. 17, pridėti dokumentai: 2010-03-31 prekių (paslaugų) pirkimo-pardavimo kvitas, serija A, Nr. 6210001, jame (kvite) nurodyta prekės (paslaugos) pavadinimas: "dviejų paplūdimių kapitalinis remontas (dalinis apmokėjimas), viso 4 000 litų. Tirti pateiktas 2010-03-31 atliktų darbų priėmimo aktas patvirtintas komisijos parašais. Pateiktas V. Zavadckio verslo liudijimas, Nr. JV032230-1 (mokestiniai metai 2010 m.). Pateikta 2010-03-02 paslaugų sutartis, Nr. 1. Atlikti mokėjimai pagrįsti dokumentais, teisės aktų reikalavimai nepažeisti.

2023-03-15 specialisto paaiškinimo protokolu, specialistė Marijana Krinickaitė papildomai paaiškino:

1. Tyrėjos klausimas: Ar teikiant specialisto išvadą buvo atsižvelgta į tai, kad Sodų bendrijos veda supaprastintą finansinę apskaitą ir vadovaujantis supaprastintos finansinės apskaitos vedimu buvo nustatyti pažeidimai?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Buhalterinės apskaitos įstatymo 6 str. 3 d. nustatyta, kad Ūkio subjektai apskaitai tvarkyti taiko dvejybinio įrašo būdą. Gyventojai, kurie verčiasi individualia veikla, neribotos civilinės atsakomybės juridiniai asmenys, kurie nėra pridėtinės vertės mokesčio mokėtojai ir neturi samdomų darbuotojų ataskaitiniais ir praėjusiais ataskaitiniais metais, gali pasirinkti supaprastintą apskaitą. Sodininkų bendrijos apskaita turi būti tvarkoma,



vadovaujantis Pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004 m. lapkričio 22 d. įsakymu Nr. 1K-372 (su vėlesniais redakcijos pakeitimais ir papildymais), kurių I sk. BENDROSIOS NUOSTATOS 2. p. nurodyta, kad šias Taisykles taiko <...> sodininkų bendrijos <...>. SB „Žalesėlis“ pasirinko apskaitai tvarkyti dvejybinio įrašo būdą.

2. Tyrėjos klausimas: Atliekant ūkinį-finansinį SB „Žalesėlis“ veiklos tyrimą, specialistams nebuvo pateikti dokumentai:

- banko dokumentai už 2019-01-10 (103 lapai);
- likutis atsiskaitomojoje sąskaitoje pagal 2019-10-30 (sąskaitos išrašą sudaro 33 498,36 EUR);
- kasos dokumentai už laikotarpį nuo 2019-01-01 iki 2019-10-31 (370 lapai);
- darbo užmokesčio apskaitos duomenys už laikotarpį nuo 2015-01-01 iki 2019-10-31 (76 lapai);
- SB „Žalesėlis“ įmokų apskaitos žiniaraščiai už laikotarpį nuo 2015-01-01 iki 2019-10-30 (148 lapai);
- registracijos žurnalas (23 lapai);
- pranešimai apie apdraustus už laikotarpį nuo 2016-01-01 iki 2019-10-31 (46 lapai, SODRA);
- dokumentų tiekimo elektroniniu būdu VAVMT nuo 2016-01-01 iki 2019-10-31 (45 lapai),

ar šių dokumentų buvimas lemtų kitokias specialisto išvadas?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Neapžiūrėjus aukščiau minimų dokumentų, nėra galimybės įvertinti, ar jie keistų specialisto išvadą, kadangi pagal segtuvų pavadinimus negalima spręsti apie juose esančius dokumentus (segtuvuose taip pat gali būti susegti ir kitų laikotarpių, ir kitokių pavadinimų dokumentai).

3. Tyrėjos klausimas: Jeigu SB „Žalesėlis“ neturėjo trumpalaikio turto, ar dėl to atsiranda teisės aktų pažeidimai?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Dėl trumpalaikio turto neturėjimo teisės aktų pažeidimai neatsiranda. Tačiau pagal SB „Žalesėlis“ Didžiosios knygos sąskaitų duomenis nustatyta, kad SB „Žalesėlis“ buhalterinėje sąskaitoje Nr. 201 Atsargos nurodyti atsargų likučiai, vadinasi, SB „Žalesėlis“ turėjo trumpalaikio turto, tačiau pagal tirti pateiktus dokumentus nėra galimybės nustatyti, kokios atsargos konkrečiai (koks trumpalaikis turtas pagal kiekius, pavadinimus ir vertę) tą turtą sudarė.

4. Tyrėjos klausimas: Tvarkant Sodų bendrijos finansinę apskaitą, ar galima pirktas ir iškart sunaudotas atsargas neįtraukti į trumpalaikio turto apskaitą? Ar toks trumpalaikio turto neįtraukimas į apskaitą galimas vedant supaprastintą Sodų bendrijos finansinę apskaitą?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: SB „Žalesėlis“ apskaitai tvarkyti taikė dvejybinio įrašo būdą, ne supaprastintą apskaitos būdą.

Atsargų sunaudojimo ūkinė operacija turi būti pagrįsta apskaitos dokumentu, pvz. sunaudotų atsargų nurašymo aktu. Jeigu yra pateiktas tik pirkimo dokumentas, tai jis pagrindžia tik pirkimo ūkinę operaciją (atsargų įsigijimą), o ne atsargų sunaudojimą. Jeigu įmonė, apskaitydama atsargų įsigijimą, atsargas nurašo iš karto į sąnaudas, tuomet vis tiek atsargų sunaudojimas, kaip ūkinė operacija, turi būti pagrįstas apskaitos dokumentu.

Atsargų apskaitos tvarka nustatyta Pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo taisyklių V sk. ATSAARGŲ APSKAITA.

5. Tyrėjos klausimas: Tvarkant Sodų bendrijos finansinę apskaitą, ar užtenka, kad tik iš pirkimo dokumentų galima nustatyti trumpalaikio turto kiekį, kai įsigytas trumpalaikis turtas sunaudotas



veikloje ir apskaitytas kaip veiklos sąnaudos? Ar tvarkant Sodų bendrijos finansinę apskaitą privaloma, kad trumpalaikio turto kiekinė išraiška būtų tvarkoma atskirai, nepriklausomai nuo to, kas nurodyta pirkimo dokumentuose?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Atsargų apskaitos tvarka nustatyta Pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo taisyklių V sk. **ATSARGŲ APSKAITA**.

Visas ūkio subjekto įsigytas turtas registruojamas apskaitoje pagal įsigijimo dokumentus, sunaudojimas – pagal sunaudojimo dokumentus. Taigi, įsigyto ir sunaudoto turto kiekis, kaina, suma apskaitoje registruojama pagal įsigijimo ir sunaudojimo apskaitos dokumentus, t. y. turto kiekinė išraiška negali būti tvarkoma atskirai, nepriklausomai nuo to, kas nurodyta pirkimo dokumentuose.

6. Tyrėjos klausimas: Kokiais dokumentais remiantis į apskaitą turi būti įtraukiamas Sodų bendrijai priklausantis trumpalaikis ir ilgalaikis turtas? Ar norint įtraukti turtą į apskaitą kaip trumpalaikį ir ilgalaikį, privaloma remtis pirmininko įsakymu arba visuotiniu Sodininkų Bendrijos susirinkimo protokolu?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Trumpalaikis ir ilgalaikis turtas turi būti apskaitytas tvarkomoje apskaitoje įsigijimo dokumentų pagrindu. Pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo taisyklių III sk. **ILGALAIKIO MATERIALIOJO TURTO APSKAITA** 29 p. nustatyta, kad ilgalaikiam materialiajam turtui priskiriamas turtas, kuris teikia ūkio subjektui ekonominės naudos ilgiau nei vienerius metus ir kurio įsigijimo (pasigaminimo) savikaina yra ne mažesnė už ūkio subjekto nusistatytą minimalią ilgalaikio materialiojo turto vertę, 30 p. nustatyta, pagal kokius požymius turtas priskiriamas ilgalaikiam turtui. Taigi, ūkio subjektas privalo nusistatyti minimalią ilgalaikio materialiojo turto vertę (ar pirmininko įsakymu, ar SB susirinkimo protokolu – žiūr., kaip nustatyta SB „Žalesėlis“ Įstatuose).

7. Tyrėjos klausimas: Ar buhalterė apskaitydama šį turtą kaip trumpalaikį:

- vandens siurblių (įsigytas iš UAB „Vandens siurbliai“ pagal 2014-08-18 PVM sąskaitą-faktūrą, Nr. VS 081346);
- patirtas sąnaudas kontenerių aikštelės įrengimui (iš viso 4 630 EUR);
- benzininę vejapjovę „Makita“ (įsigyta pagal 2016-07-12 PVM sąskaitą-faktūrą, serija E500-C, Nr. 0253933),

rėmėsi pirmininko įsakymu arba visuotiniu Sodininkų Bendrijos susirinkimo protokolu? Kokių dokumentų pagrindu išvardintas turtas buvo įtrauktas į apskaitą kaip trumpalaikis turtas?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Tirti nepateikti nei SB „Žalesėlis“ pirmininko įsakymai, nei susirinkimo protokolai šiais klausimais, nei kiti dokumentai, iš kurių galima nustatyti, koks SB „Žalesėlis“ turtas priskiriamas ilgalaikiam turtui (pagal sumą). Tirti nepateikti dokumentai, pagal kuriuos būtų galima nustatyti, kokių dokumentų pagrindu išvardintas turtas buvo įtrauktas į apskaitą kaip trumpalaikis turtas.

8. Tyrėjos klausimas: Specialisto išvadoje nurodyta, kad buvo nesilaikyta Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo 4 str. reikalavimų, t. y. kad iš SB „Žalesėlis“ tvarkomos apskaitos duomenų nėra galimybės nustatyti, koks trumpalaikis turtas (atsargos) pagal pavadinimus buvo užregistruotas SB „Žalesėlis“ apskaitoje nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31 (trumpalaikio turto (atsargų) apskaita kiekinė išraiška nebuvo tvarkoma). Tirti nepateiktos finansinės atskaitos (2016, 2017, 2018 m.), buhalterinių sąskaitų apyvartos už laikotarpį nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31 (išskyrus kasos, banko ir darbo užmokesčio apskaitai skirtų sąskaitų), turto apskaitos dokumentai (ilgalaikio ir trumpalaikio, išskyrus kasos ir atsiskaitomosios sąskaitos, t. y. piniginių lėšų apskaitos dokumentus) už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31, inventorizavimo aprašai (2008-01-01–2018-12-31), todėl nėra galimybės nustatyti ir palyginti, koks turtas



(ilgalaikis ir trumpalaikis) ir kaip buvo užregistruotas SB „Žalesėlis“ apskaitoje laikotarpiu nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31. Dėl šio straipsnio reikalavimų nesilaikymo negalima iš dalies nustatyti SB „Žalesėlis“ turto dydžio ir struktūros. Remiantis šiais apskaitos tvarkymo taisyklių nesilaikymais, vertinant jų visumą ir kiekvieną atskirai, paaiškinkite, ar kiekvienas atskiras finansinės apskaitos pažeidimas sukeltų teisės akto pažeidimą? Ar teisės akto pažeidimą (4 str.) sukelia tik esama jų visuma, kuri nurodyta išvadoje?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Dėl to, kad trumpalaikio turto (atsargų) apskaita kiekine išraiška nebuvo tvarkoma, negalima nustatyti, kokios atsargos sudaro sumą, apskaitytą trumpalaikio turto buhalterinėje sąskaitoje Nr. 201 Atsargos. Dėl to, kad tirti nepateiktos finansinės ataskaitos (2016, 2017, 2018 m.), negalima nustatyti, ar finansinėje atskaitomybėje buvo parodytas turtas (ilgalaikis ir trumpalaikis), jeigu buvo, tai kokia bendra turto suma, kiek ilgalaikio ir kiek trumpalaikio turto. Dėl to, kad tirti nepateiktos buhalterinių sąskaitų apyvartos už laikotarpį nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31 (išskyrus kasos, banko ir darbo užmokesčio apskaitai skirtų sąskaitų), nėra galimybės nustatyti ir palyginti, koks turtas (ilgalaikis ir trumpalaikis) ir kaip buvo užregistruotas SB „Žalesėlis“ apskaitoje laikotarpiu nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31. Dėl to, kad tirti nepateikti inventorizavimo aprašai (2008-01-01–2018-12-31), nėra galimybės palyginti faktiškai turėto SB „Žalesėlis“ turto ir apskaityto pagal tvarkomos apskaitos duomenis turto. Taigi, Buhalterinės apskaitos įstatymo 4 str. nuostatų nesilaikymas nustatytas, įvertinus visų specialisto išvadoje nustatytų pažeidimų visumą, nors pasekmes turėtų ir atskiri pažeidimai.

9. Tyrėjos klausimas: Nurodykite, kurie iš šių dokumentų yra buhalteriniai dokumentai:

- finansinės ataskaitos;
- buhalterinių sąskaitų apyvartos;
- turto apskaitos dokumentai;
- inventorizavimo aprašai.

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Buhalterinės apskaitos įstatymo 2 str. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos 1 d. nustatyta: Apskaitos dokumentas – popierinis arba elektroninis liudijimas, patvirtinantis ūkinę operaciją arba ūkinį įvykį ir turintis rekvizitus, pagal kuriuos galima nustatyti ūkinės operacijos arba ūkinio įvykio tapatumą, taip pat šio įstatymo 13 straipsnio 7 dalyje nurodytas dokumentas (redakcija, galiojusi iki 2015-12-31); Apskaitos dokumentas – popierinis arba elektroninis dokumentas, kuriuo patvirtinama ūkinė operacija arba ūkinis įvykis ir kuriame yra rekvizitai tos ūkinės operacijos arba ūkinio įvykio tapatumui nustatyti (redakcija, galiojusi nuo 2016-01-01 iki 2022-04-30).

Apskaitos dokumentai yra: pirminiai apskaitos dokumentai (patvirtina ūkinę operaciją), apskaitos registrai (sudaromi pirminių apskaitos dokumentų pagrindu, t. y. ūkinių operacijų suvestinė) ir finansinės ataskaitos (finansinių ataskaitų rinkinyje pateikiami finansiniai duomenys apie įmonės finansinę būklę, veiklos rezultatus, pinigų srautus). Atliekant ekonominę tyrimą, tiriami ūkio subjekto apskaitos dokumentai, apskaitos registrai bei finansinės ataskaitos.

Visi Jūsų nurodyti dokumentai yra apskaitos dokumentai:

- finansinės ataskaitos - dokumentas, nusakantis ūkio subjekto finansinę būklę ir veiklą,
- buhalterinių sąskaitų apyvartos - apskaitos registrai,
- turto apskaitos dokumentai – turto apskaitos dokumentų visuma, kuri apima turto įsigijimo ir jo naudojimo pradžios, eksploatacijos ir remonto, amortizacijos (nusidėvėjimo) skaičiavimo, periodinio tikrinimo ir inventorizacijos, perleidimo ar likvidavimo ir kt. su turto apskaita susijusias operacijas,
- inventorizavimo aprašai - turto apskaitos dokumentai, parodantys faktiškai esantį ūkio subjekto turtą, lyginant jį su apskaitoje apskaitytu turtu (inventorizacijos metu gali būti nustatytas trūkumas arba perteklius).



10. Tyrėjos klausimas: Atliekant tyrimą, nustatėte, kad 270,67 EUR išmokėjimas iš kasos nepagrįstas išlaidas patvirtinančiais dokumentais. Jeigu yra apskaitytas pinigų išėmimas iš kasos, kodėl iš dalies negalima nustatyti SB „Žalesėlis“ trumpalaikio turto ir įsipareigojimų dydžio ir struktūros?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Nėra dokumentų, patvirtinančių lėšų panaudojimą, todėl negalima nustatyti, kur ir kaip buvo panaudotos piniginės lėšos (270,67 EUR) – ar įmonės veiklai, ar ne įmonės reikmėms.

11. Tyrėjos klausimas: Ar tarp SB „Žalesėlis“ žemės įsigijimo dokumentų yra pateikti buhalteriniai dokumentai, kurie pagrindžia 2016-10-05 Valstybinės žemės sklypo pirkimą-pardavimą ir 2016-11-04 Valstybinės žemės sklypo pirkimą-pardavimą? Jeigu tokie dokumentai nebuvo pateikti, kodėl negalima iš dalies nustatyti SB „Žalesėlis“ turto dydžio ir struktūros?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Tarp tirti pateiktų SB „Žalesėlis“ dokumentų nėra pateikti žemės įsigijimo dokumentai, kurie pagrindžia 2016-10-05 Valstybinės žemės sklypo pirkimą-pardavimą ir 2016-11-04 Valstybinės žemės sklypo pirkimą-pardavimą. Kadangi minėti žemės sklypai neapskaityti SB „Žalesėlis“ tvarkomoje apskaitoje, todėl negalima iš dalies nustatyti SB „Žalesėlis“ turto dydžio ir struktūros.

12. Tyrėjos klausimas: Specialisto išvados 4 punkte nurodėte, kad buvo nesilaikyta teisės norminių aktų reikalavimo, t.y. „Inventorizacijos taisyklių 7 p. reikalavimų, kadangi tirti nepateikti SB „Žalesėlis“ viso turto ir įsipareigojimų inventorizacijų aprašai. Šio reikalavimo nesilaikymas neturėjo įtakos SB „Žalesėlis“ veiklos, turto, nuosavo kapitalo ir įsipareigojimų dydžio ar struktūros nustatymui“, tuo tarpu, taip pat nurodėte, kad tirti nepateikti inventorizacijos aprašai (2008-01-01–2018-12-31) bei kiti dokumentai, dėl to negalima iš dalies nustatyti SB „Žalesėlis“ turto dydžio ir struktūros. Kodėl pateikėte tokias skirtingas išvadas susijusias su inventorizacijos aprašų nebuvimu?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Jeigu tvarkant SB „Žalesėlis“ apskaitą būtų nesilaikyta tik Inventorizacijos taisyklių 7 p. reikalavimų, tuomet šis vienintelis pažeidimas neturėtų įtakos SB „Žalesėlis“ veiklos, turto, nuosavo kapitalo ir įsipareigojimų dydžio ar struktūros nustatymui, tačiau kadangi tirti taip pat nepateiktos ir finansinės ataskaitos (2016, 2017, 2018 m.), buhalterinių sąskaitų apyvartos už laikotarpį nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31 (išskyrus kasos, banko ir darbo užmokesčio apskaitai skirtų sąskaitų), turto apskaitos dokumentai (ilgalaikio ir trumpalaikio, išskyrus kasos ir atsiskaitomosios sąskaitos, t. y. piniginių lėšų apskaitos dokumentus) už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31, todėl nėra galimybės nustatyti ir palyginti, koks turtas (ilgalaikis ir trumpalaikis) ir kaip buvo (ar buvo) užregistruotas SB „Žalesėlis“ apskaitoje laikotarpiu nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31. Dėl to negalima iš dalies nustatyti SB „Žalesėlis“ turto dydžio ir struktūros.

13. Tyrėjos klausimas: Kodėl inventorizacijos aprašų nebuvimas už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31, nesukelia teisės aktų pažeidimo?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Pažeidimas yra – Inventorizacijos taisyklių 7 p. reikalavimų nesilaikymas, tačiau vien tik šio punkto reikalavimų nesilaikymas neturėjo įtakos SB „Žalesėlis“ veiklos, turto, nuosavo kapitalo ir įsipareigojimų dydžio ar struktūros nustatymui (jeigu SB „Žalesėlis“ apskaita būtų buvusi tvarkoma laikantis visų kitų nustatytų teisės aktų reikalavimų).

14. Tyrėjos klausimas: Specialisto išvadoje teigiate, kad „2014-08-18 įsigytą vandens siurblių (įsigijimo vertė 2 287,89 LTL (662,62 EUR)) apskaitė ne kaip ilgalaikį turtą, o kaip atsargas (trumpalaikį turtą), 2015 m. šiukšlių konteinerių aikštelę (įsigijimo vertė 4 630,00 EUR (1 030,00 + 3 600,00)) apskaitė kaip ateinančių laikotarpių pajamas, o ne kaip ilgalaikį turtą, 2016-07-12 įsigytą benzininę vejapjovę Makita (įsigijimo vertė 329,00 EUR) apskaitė kaip veiklos sąnaudas, o ne kaip ilgalaikį turtą“. Pagal tyrimui pateiktus dokumentus matosi SB „Žalesėlis“ turto



įsigijimo vertė, panaudotos lėšos ir turimas turtas. Paaiškinkite, kodėl negalima nustatyti SB „Žalesėlis“ veiklos turto dydžio ir struktūros, kai turtas buvo apskaitytas kaip trumpalaikis?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Būtent turimo turto nustatyti negalima, kadangi pagal tirti pateiktus SB „Žalesėlis“ dokumentus matosi tik turto įsigijimas, turtas apskaitytas nesilaikant norminių teisės aktų reikalavimų, todėl negalima nustatyti turto struktūros (ilgalaikis ar trumpalaikis, šiukšlių konteinerių aikštelė apskaityta kaip ateinančių laikotarpių pajamos, benzininė vežančioji „Makita“ – kaip veiklos sąnaudos), likutinės vertės (ilgalaikiam turtui turi būti skaičiuojamas nusidėvėjimas ir į sąnaudas vertė nurašoma dalimis), taip pat negalima nustatyti, kas sudaro sumą, apskaitytą trumpalaikio turto buhalterinėje sąskaitoje Nr. 201 Atsargos. Norminių teisės aktų nesilaikymas tvarkant SB „Žalesėlis“ turto apkaitą turėjo įtakos ne tik turto dydžio ir struktūros, bet ir veiklos nustatymui, kadangi įtakoją sąnaudų sumą.

15. Tyrėjos klausimas: Jei specialistas gali nustatyti, kad turtas apskaitytas (t.y. specialistas tokį turtą mato), tačiau apskaitytas ne pagal reikalavimus (pvz., apskaitant turtą ne kaip ilgalaikį turtą, o kaip atsargą; ir pan.), kodėl specialistas daro išvadą, kad negalima nustatyti (iš dalies) veiklos, turto dydžio ir struktūros?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Kaip jau buvo minėta atsakant į pateiktus klausimus anksčiau (atsakymas į 14 klausimą), pagal tirti pateiktus SB „Žalesėlis“ dokumentus matosi tik turto įsigijimas, negalima nustatyti turto dydžio ir struktūros (koks ir kokios vertės turtas sudarė SB „Žalesėlis“ ilgalaikį ir trumpalaikį turtą), likutinės vertės (ilgalaikiam turtui turi būti skaičiuojamas nusidėvėjimas ir į sąnaudas vertė nurašoma dalimis), taip pat negalima nustatyti, kas sudaro sumą, apskaitytą trumpalaikio turto buhalterinėje sąskaitoje Nr. 201 Atsargos. Šiukšlių konteinerių aikštelė apskaityta kaip ateinančių laikotarpių pajamos, benzininė vežančioji „Makita“ – kaip veiklos sąnaudos, t. y. turtas nebuvo apskaitytas turto sąskaitose kaip turtas, o kaip pajamos ir sąnaudos, ilgalaikio turto nusidėvėjimas nebuvo skaičiuojamas (nes turtas nebuvo apskaitytas kaip turtas), visa tai turėjo įtakos ne tik turto dydžio ir struktūros, bet ir veiklos nustatymui.

16. Tyrėjos klausimas: Specialistė daro išvadą, kad tirti nepateiktos buhalterinių sąskaitų apyvartos už laikotarpį nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31 (išskyrus specialistės nurodytas kaip pateiktąsias). Klausimas - kokių sąskaitų apyvartos trūksta ir ar jos buvo, galėjo būti (atsižvelgiant ir į L. Daugėnienės nurodytus, kaip tirti nepateiktus konkrečius dokumentus)?

Specialistės M. Krinickaitės atsakymas: Tirti nepateiktos SB „Žalesėlis“ trumpalaikio turto (atsargų, išskyrus piniginių lėšų), ilgalaikio turto, pajamų, sąnaudų apskaitai skirtų buhalterinių sąskaitų apyvartos už laikotarpį nuo 2016-01-01 iki 2018-12-31. Ar jos buvo, galėjo būti (atsižvelgiant ir į L. Daugėnienės nurodytus, kaip tirti nepateiktus konkrečius dokumentus), specialistė nustatyti negali, kadangi, kaip buvo minėta atsakant į pateiktus klausimus anksčiau (atsakymas į 2 klausimą), neištyrus minėtų dokumentų, nėra galimybės nustatyti, kokie konkretūs dokumentai yra susegti nurodytuose segtuvuose, ar minėti dokumentai atitinka tiriamąjį laikotarpį (segtuvuose gali būti susegti ir kitų laikotarpių, ir kitokių pavadinimų dokumentai).

2023-05-03 atlikta krata Lariso Daugėnienės gyvenamojoje vietoje adresu, Architektų g. 170-14, Vilnius. Kratos metu niekas nerasta ir nepaimta.

2023-05-03 atlikta krata Nikolaj Čumakov gyvenamojoje vietoje adresu, P. Žadeikos 3-30, Vilnius. Kratos metu niekas nerasta ir nepaimta.

2023-05-03 atlikta krata Gintauto Bergo gyvenamojoje vietoje adresu, Ežero g. 3, Pikeliškių k., Riešės sen., Vilniaus r. Kratos metu niekas nerasta ir nepaimta.



Ikiteisminis tyrimas nutrauktinas.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 118 str. nustatyta, kad ikiteisminį tyrimą organizuoja ir jam vadovauja, valstybinį kaltinimą baudžiamosiose bylose palaiko prokuroras. Prokuroras įstatymo nustatytais atvejais gina asmens, visuomenės bei valstybės teises bei teisėtus interesus. Prokuroras, vykdydamas savo funkcijas yra nepriklausomas ir klauso tik įstatymo. Ši konstitucinė nuostata yra perkelta į Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau -BPK) 164 str. 1 d. Prokuroras ikiteisminio tyrimo metu vertina baudžiamajame procese surinktų duomenų įrodomąją galią, jų pakankumą, apkaltinamojo teismo nuosprendžio priėmimo perspektyvumą. Baudžiamojo kodekso 2 str. 4 d. nurodo, kad pagal baudžiamąjį įstatymą atsako tik tas asmuo, kurio padaryta veika atitinka baudžiamojo įstatymo numatytą nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtį. Nusikalstamos veikos sudėtis – baudžiamajame įstatyme numatytų objektyvių ir subjektyvių požymių, kurie apibūdina pavojingą veiką kaip tam tikrą nusikaltimą arba baudžiamąjį nusižengimą, visuma. Nusikalstamos veikos požymiai būtini, kad pavojinga veika būtų pripažinta nusikalstama, o kaltas asmuo patrauktas baudžiamajon atsakomybėn. Jei nėra bent vieno iš šių požymių, nėra ir nusikalstamos veikos sudėties.

Nusikalstamos veikos sudėtis – teisinė sąvoka, kuri nurodo teisiškai reikšmingus kiekvieno nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymius. Nusikalstamos veikos sudėtis leidžia atskirti baudžiamąją atsakomybę, kuri atsiranda padarius Lietuvos Respublikos baudžiamajame kodekse numatytas pavojingas veikas, kurios įstatymo yra pripažintos kaip nusikaltimai ar baudžiamieji nusižengimai, nuo kitų teisinės atsakomybės rūšių, atskirti nusikalstamą veiką nuo nenusikalstamos. Tiek pradėdant baudžiamąjį procesą, tiek jau vykstančio proceso metu privalu įsitikinti, jog nėra priežasčių, dėl kurių procesas negali būti vykdomas. LR BPK 3 str. 1 d. 1 p. nustatyta, kad baudžiamasis procesas negali būti pradėdamas, jeigu nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių. Tai yra išimtinė ikiteisminiam tyrimui vadovaujančio ar jį atliekančio prokuroro kompetencija ir niekas, net aukštesnysis prokuroras, pagal BPK turintis teisę duoti prokurorui privalomus nurodymus, negali nurodyti, kokį procesinį sprendimą byloje priimti (BPK 170 str. 5 d.). Tam, kad būtų galima asmeniui inkriminuoti atitinkamą konkretaus nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtį, neužtenka pateikti formalios nuorodos į atitinkamą BK specialiosios dalies straipsnį. Baudžiamasis persekiojimas gali būti pripažintas pagrįstu, teisėtu ir atitinkančiu baudžiamojo proceso tikslus tik tuo atveju, jeigu objektyvioje tikrovėje teisei priešingas elgesys ne tik atitiks baudžiamojo įstatymo raidę, bet jo pobūdis sukels pavojų BK saugomoms vertybėms. Netgi tais atvejais, kai paaiškėja kurie nors nusikalstamos veikos požymiai, tačiau jų kiekis negali būti vertinamas kaip baigtinės nusikalstamos veikos sudėties požymių visuma, privalo imtis veiksmų užkertančių kelią nepagrįstam žmogaus ir piliečio teisių apribojimui. Kaip matyti ikiteisminio tyrimo medžiagos, tyrimo metu buvo siekiama nustatyti, ar nebuvo padaryta nusikalstamos veikos, numatytos BK 183 str. 2 d., 223 str. 1 d. Ikiteisminio tyrimo metu buvo atlikti visi būtini tyrimo veiksmai - apklausti visi būtini su tiriamą veika susiję asmenys, išreikalauti turintys reikšmės tyrimui dokumentai, atlikti kiti reikiami procesiniai veiksmai. Ikiteisminio tyrimo nutraukimas grindžiamas tyrimo metu surinktų įrodymų, duomenų vertinimu, kadangi prokuroras, tik įsitikinęs, jog ikiteisminio tyrimo metu surinkta pakankamai duomenų dėl nusikalstamos veikos padarymo, gali priimti sprendimą tyrimą baigti surašant kaltinamąjį aktą ir bylą perduoti teismui arba ikiteisminio tyrimo metu nesurinkus pakankamai duomenų dėl nusikalstamos veikos padarymo, prokuroras privalo ikiteisminį tyrimą nutraukti.

Pareiškėjų E. Vaitkaus ir J. Aliulienės pareiškime nurodytų aplinkybių patikslinimo metu



tyrimo metu negauta objektyvių duomenų, patvirtinančių pareiškėjų E. Vaitkaus ir J. Aliulienės keliamus įtarimus dėl galimai padarytų nusikalstamų veikų, numatytų BK 183 str. 2 d. ir 223 str. 1 d., požymių.

Šiame ikiteisminiame tyrime Nikolai Čumakov 2023-06-26 įteiktas pranešimas apie įtarimą padarius BK 223 str. 1 d. numatytą nusikalstamą veiką, dėl to, kad jis, būdamas atsakingas už Sodininkų Bendrijos „Žalesėlis“ buhalterinės apskaitos organizavimą bei apskaitos dokumentų išsaugojimą, laikotarpiu nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31, aplaidžiai tvarkė teisės aktų reikalaujamą buhalterinę apskaitą, dėl ko negalima nustatyti Sodininkų Bendrijos „Žalesėlis“ veiklos, turto, nuosavo kapitalo, įsipareigojimų dydžio ir struktūros už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31.

Ikiteisminio tyrimo metu išnaudojus visas procesines priemones nenustatyta objektyvių duomenų, kurių pagrindu būtų tikslinga ikiteisminį tyrimą tęsti pagal LR BK 223 str. 1 d. Šio straipsnio dispozicija yra blanketinė, todėl nusikalstamos veikos požymiai nustatomi remiantis Buhalterinės apskaitos įstatymo ir kitų buhalterinės apskaitos tvarką nustatančių teisės aktų nuostatomis. Buhalterinės apskaitos įstatymo 20 straipsnio 1 dalyje yra numatyta apskaitos dokumentų, apskaitos registrų dingimo ir paėmimo įforminimas, t. y. jei dingsta arba visiškai ar iš dalies sugadinami apskaitos dokumentai, apskaitos registrai, juos praradęs ar sugadinęs darbuotojas ūkio subjekto vadovui rašo pasiaiškinimą. Ūkio subjekto vadovas priima sprendimą dėl jų atkūrimo Vyriausybės nustatyta tvarka.

Apklaustas įtariamuoju Nikolaj Čumakov neigia padaręs jam inkriminuojamą nusikalstamą veiką ir parodė, kad dėl nusikalstamos veikos kaltu neprisipažįsta, kadangi pagal SB „Žalesėlis“ vidinius įstatus už visą buhalteriją yra atsakinga buhalterė, kuri organizavo ir tvarkė savo darbą, todėl ji už viską atsakinga. Jis niekada buhalterės neprašė, kad jam pateikti SB buhalterinius dokumentus patikrinimui. Jis nuo 2006 metų iki 2018 metų pabaigos ėjo SB pirmininko pareigas. Buvo atsakingas už SB veiklą, eidamas savo pareigas, daug dėmesio skyrė ūkinei veiklai, kadangi buvo labai apleista teritorija, organizuodavo valdybos veiklą. Parodė, kad 2018 m. pabaigoje išrinkus naują bendrijos pirmininką G. Bergą jis pastarajam perdavė visus buhalterinės apskaitos dokumentus ir turtą, turtas buvo toks: žoliapjovė, įrankiai, vėliava, seifas, stalai, kėdės ir t.t.. Viskas buvo perduota pagal priėmimo-perdavimo aktą, dalyvavo ir buhalterė L. Daugėnienė, sodo bendrijos narys Simanavičius, perdavimas įvyko kontoroje. Visi dalyvavę pasirašė. Ar G. Bergas tikrino dokumentus jis nežino. Visi dokumentai turėtų būti laikomi kontoroje, nežino kodėl daug dokumentų nerasta, jis kiek galėjo tiek pildė teisingai, namo nesinešdavo. Oficialiai nieko nebuvo paskirta atsakingu už dokumentų pateikimą, išsaugojimą. Jis iš savo pusės visus dokumentus tvarkė teisingai. Jokie buhalteriniai apskaitos dokumentai pas jį nėra likę, jam jie nėra reikalingi.

Iš liudytojos apklaustos L. Daugėnienės parodymų matyti, kad jai dirbant bendrijoje buhalterė ir išeinant iš darbo ji perdavė visus dokumentus pirmininkui. Prieš ją buhalterės pareigas ėjo Violeta Dainienė, tačiau buhalterinių dokumentų priėmimo-perdavimo aktas nebuvo pasirašytas. Ji tik perėmė kasą, suskaičiavo pinigus kasoje ir viskas pagal kasos knygą sutapo. Kitų SB „Žalesėlis“ buhalterinių dokumentų netikrino, ji (Violeta) tik ranka parodė (seife), kur yra banko, kasos dokumentai. Neatsimena, ar dokumentų perdavimo metu kažkas iš kitų asmenų dalyvautų su jomis. Ar keičiantis SB „Žalesėlis“ pirmininkui ir perduodant SB „Žalesėlis“ buhalterinius dokumentus buvo surašytas dokumentų perdavimo-priėmimo aktas ji nežino. Liudytoja taip pat parodė, kad ji gaudavo 130 Eur su mokesčiais, be mokesčių 118 Eur. 2019 m. tikslia datos neprisimena, bet jai atlyginimą padidino 40 Eur su mokesčiais. Atbuline data jai pinigai nebuvo išmokėti niekada. 2018 m. ar 2019 m. jai buvo išmokėta vienkartinė premija su mokesčiais apie 170 Eur.

Iš liudytojos apklaustos Violetos Dainienės parodymų matyti, kad jai išeinant iš buhalterės



pareigų naujai buhalterei Larisai Daugėnienei perdavė visus SB „Žalesėlis“ buhalterinius dokumentus. Pasirašė perdavimo-priėmimo aktą. Šio dokumento kopijos sau nepasiėmė, pasirašė vieną dokumento kopiją. Perduodant dokumentus, daugiau niekas iš Sodų Bendrijos narių nedalyvavo. Nežino, kur Larisa padėjo šį aktą, tiesiog paliko jai ir viskas. Papildomos apklausos metu liudytoja V. Dainienė parodė, kad L. Daugėnienei perdavė visus dokumentus, pasirašė tiesiog ant popieriaus, jokie specialaus patvirtintos formos dokumento nebuvo pildoma ir pasirašoma. Parodė, kad Bendrijos pirmininkas Nikolaj Čumakov visada jai pateikdavo reikiamus dokumentus, kurie susiję su buhalterinės apskaitos vedimu. Niekada nebuvo problemų, kad kažkokių sąskaitų trūksta ar jos nėra pateiktos. Dėl sąskaitų-faktūrų ir nurašytos transporto ir ryšių paslaugų sumos 8495,54 Eur bei leistino limito transporto ir ryšių paslaugoms 1028 Eur liudytoja parodė, kad nežino iš kur atsirado tokio dydžio permoka, dokumentai turi būti kasoje, viską yra perdavusi G. Bergui.

Kaip matyti iš apklausto G. Bergo parodymų, N. Čumakovas jam perdavė visus dokumentus, turto jokie nebuvo, buvo surašytas aktas, kuris įtvirtino dokumentų perdavimą priėmimą, pasirašė abu, atrodo, kad kažkas dar dalyvavo, gali būti, kad A. Simanavičius, akte taip pat turi būti jo parašas. Visi dokumentai buvo ir yra būdelėje, kuri stovi SB "Žalesėlis", būdelė adreso neturi, ji nėra įregistruota, raktus turi jis su dabartine buhalterė. Būnant L. Daugėnienei buhalterė, raktus turėjo ji, šiuo metu ji raktų neturi, kadangi yra vieną spyną keitęs, jos rakinamos. Kuomet jam dokumentai buvo perduoti, jis jų tikrai netikrino, kas ten buvo perduota tiksliai nežino. Jokio susitarimo apie dokumentų laikymo sąlygas nustatyta nebuvo ir nėra dabar, apie klausimą kas atsakingas už dokumentų saugojimą taip pat niekada nebuvo kalbėta, klausimas nebuvo svarstytas.

Tiriant aplinkybes dėl Bendrijos buvusio pirmininko N. Čumakovo dokumentų perdavimo atkreiptinas dėmesys į liudytojo G. Bergo parodymus, kad iš V. Čumakovo perėmus dokumentus jokios inventorizacijos jis nedarė ir jos neinicijavo, priimant dokumentus iš buvusio pirmininko juos tik peržiūrėjo, bet nesigilino į dokumentų turinį. Dokumentai buvo perduoti už 40 metų laikotarpį, nuo bendrijos gyvavimo pradžios. Taip pat, parodė, kad L. Daugėnienei išeinant iš darbo pastaroji perdavė visus dokumentus, buvo supildytas aktas, kiek sugebėjo tiek patikrino, bet per daug nesigilino, neturi tam kompetencijos. Tuo metu niekas nedalyvavo be jų, ant akto abu pasirašė. Tiesa, kai L. Daugėniene išėjo iš darbo, ne iš karto tačiau po maždaug mėnesio laiko, surado buhalterių paslaugų įmonę UAB "Admika", kuri maždaug pusę metų tvarkė buhalterinius dokumentus. Kiek pamina, toje įmonėje dirbusi buhalterė, kuri tvarkė buhalterinius reikalus sodų bendrijai, buvo labai nepatenkinta prieš tai dirbusios buhalterės L. Daugėnienės darbu, buvo daug trūkumų, kokių tiksliai pasakyti negali, nes nežino. Atliekant ūkinės finansinės veiklos tikrinimą audito komisijai jis pateikė visus dokumentus, kiek jų buvo N. Čumakovo perduotų jam.

Pažymėtina, kad toks aplaidus ir atmestinas naujai išrinkto bendrijos pirmininko G. Bergo ir visos Sodininkų bendrijos valdybos elgesys, kai dėl galimai finansinių pažeidimų atleidžiant senąjį bendrijos pirmininką (N. Čumakovą) ir 2018-11-17 paskiriant naująjį, iš karto nedaroma pilną inventorizaciją, o tai atliekama tik praėjus tam tikram laiko tarpui, t.y. kai 2019-05-25 Bendrijos visuotinio susirinkimo metu buvo išrinkta Vietinio audito komisija, kuri dirbo nuo 2019 iki 2020 m., leidžia daryti įvairias prielaidas apie tai, kad Bendrijos dokumentai per nurodytą laikotarpį galėjo pasimesti, būti sunaikinti ir pan., juo labiau, kad kaip matyti iš bylos medžiagos, tiek senasis, tiek ir naujasis Bendrijos vadovai nenustatė buhalterinių dokumentų saugojimo tvarkos.

Atkreiptinas dėmesys ir liudytojų E. Vaitkaus, J. Aliulienės ir G. S. Naujiko parodymuose nurodytas aplinkybes, kad pastariesiems atliekant Bendrijos auditą, Bendrijos dokumentus iš kažkur į vagonėlį ėmė atnešinėti tiek N. Čumakovas, tiek ir jau buvusi, tačiau ir prie naujojo



pirmininko G. Bergo kurį laiką jau dirbusi buhalterė L. Daugėnienė. Kas vėlgi neleidžia kategoriškai teigti, kad Bendrijos buhalteriniai dokumentai negalėjo dingti vadovaujant ir jau naujai išrinktam SB pirmininkui G. Bergui. Juo labiau, kad kaip jau buvo minėta, dokumentų saugojimo tvarka SB "Žalesėlis" nenustatyta, net ir po Audito komisijos išvadų paskelbimo iki šio ikiteisminio tyrimo pradėjimo. Šios nustatytos aplinkybės neleidžia daryti kategorišką išvadą, kad vadovaujant SB pirmininkui N. Čiumakov buhalteriniai dokumentai nebuvo pildomi, o tik jau vėliau dingę.

Šis ikiteisminis tyrimas buvo pradėtas ir pagal LR BK 183 str. 2 d. (BK redakcija, galiojusi iki 2023-06-01), t.y. dėl patikėto ar jo žinioje buvusio didelės vertės svetimo turto ar turtinės teisės pasisavinimo. Įrodinėjant šią nusikalstamą veiką būtina gauti objektyvius duomenys, ne tik, kad turto savininkas neteko turto, bet ir kad kaltininkas šį turtą pavertė savo turtu. Šią nusikalstamą veiką galima įrodyti dokumentų pagalba, liudytojų parodymais ir pan. Byloje yra SB "Žalesėlis" Vietinio audito komisijos išvadą, kurioje konstatuota, kad pirmininkaujant N. Čiumakovui galimai buvo pasisavinta įvairios pinigų sumos, nes nėra tam tikrus darbus ar paslaugas pagrindžiančių dokumentų. Ikiteisminio tyrimo metu buvo apklausta dalis liudytojų, kurie patvirtino, kad nors ir šiuo metu nėra buhalterinių dokumentų, tačiau darbai buvo atlikti ar paslaugos Bendrijai visgi buvo teiktos. Apklaustas N. Čiumakovas kategoriškai neigė pinigų pasisavinimo faktą, nurodė, kad reikiamus dokumentus pildė. Apie tai, kad už Bendrijai suteiktas paslaugas buvo pilnai atsiskaitoma ir buvo tai patvirtinantys dokumentai nurodė ir apklausta liudytoja SB buhalterė V. Dainienė, iš esmės ir liudytoja L. Daugėnienė. Vertinant šias nustatytas aplinkybes, bei atsižvelgiant į tai, kad dalis SB "Žalesėlis" buhalterinių dokumentų yra dingę, neleidžia daryti išvados ir net teikti, nesant objektyvių duomenų, pranešimo apie įtarimą N. Čiumakovui, kad jis tyčia pasisavino SB priklausantį turtą.

Tam, kad būtų galima asmeniui inkriminuoti atitinkamą konkretaus nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtį, neužtenka pateikti formalios nuorodos į atitinkamą BK specialiosios dalies straipsnį. Baudžiamasis persekiojimas gali būti pripažintas pagrįstu, teisėtu ir atitinkančiu baudžiamojo proceso tikslus tik tuo atveju, jeigu objektyvioje tikrovėje teisei priešingas elgesys ne tik atitiks baudžiamojo įstatymo raidę, bet jo pobūdis sukels pavojų BK saugomoms vertybėms. Netgi tais atvejais, kai paaiškėja kurie nors nusikalstamos veikos požymiai, tačiau jų kiekis negali būti vertinamas kaip baigtinės nusikalstamos veikos sudėties požymių visuma, privalu imtis veiksmų užkertančių kelią nepagrįstam žmogaus ir piliečio teisių apribojimui.

Kaip matyti iš ikiteisminio tyrimo medžiagos, tyrimo metu buvo siekiama nustatyti, ar nebuvo padarytos tiriamos nusikalstamos veikos. Ikiteisminio tyrimo metu buvo atlikti visi įmanomi tyrimo veiksmai, yra išnaudotos visos galimybės įvykdyti būtinus atlikti proceso veiksmus - tyrimo metu apklausti visi būtini su tiriamą veika susiję asmenys, išreikalauti turintys reikšmės tyrimui dokumentai, atlikti reikiami procesiniai veiksmai. Įvertinus tyrimo metu surinktus duomenis bei įtariamojo Nikolai Čumakov parodymus, aplinkybės dėl to, kad įtariamasis Nikolai Čumakov, būdamas atsakingas už Sodininkų Bendrijos „Žalesėlis“ buhalterinės apskaitos organizavimą bei apskaitos dokumentų išsaugojimą, laikotarpiu nuo 2008-01-01 iki 2018-12-31, aplaidžiai tvarkė teisės aktų reikalaujamą buhalterinę apskaitą, dėl ko negalima nustatyti Sodininkų Bendrijos „Žalesėlis“ veiklos, turto, nuosavo kapitalo, išsipareigojimų dydžio ir struktūros, nepasitvirtino ir tyrimo metu nenustatytos. Kitų objektyvių duomenų, paneigiančių ar patvirtinančių N. Čumakov parodymus, tyrimo metu gauta nebuvo. Taigi, išanalizavus ikiteisminio tyrimo metu apklaustų liudytojų parodymus ir surinktus rašytinius duomenis nepakanka įtarimams pagrįsti.

Išdėstytų aplinkybių kontekste atkreiptinas dėmesys, jog Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo nutartyse ne kartą nurodęs, jog pagal baudžiamojo proceso įstatymą apkaltinamasis



nuosprendis negali būti grindžiamas prielaidomis, o tik patikimais įrodymais, kurie turi būti neprieštaringi, nuoseklūs, tarpusavyje susiję, iš jų analizės turi logiškai išplaukti kaltinamojo kaltę bei kitas svarbias aplinkybes patvirtinančios išvados ir turi būti paneigti kaltinimui prieštaraujantys duomenys (žr. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys Nr. 2K- 44/2007, 2K-347/2007, 2K-251/2010, 2K-363/2013 ir kt.). Iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 str. 1 d. įtvirtinto nekaltumo prezumpcijos principo kyla draudimas grįsti nuosprendį abejonėmis. Vadovaujantis nekaltumo prezumpcijos principu, pareiga įrodyti nusikaltimo padarymą šiuo atveju tenka kaltintojui; kaltinamasis savo nekaltumo įrodinėti neprivalo, bet kokios abejonės turi būti vertinamos kaltinamojo naudai (lot. - in dubio pro reo principas). Europos Žmogaus Teisių Teismas taip pat ne kartą yra konstatavęs, jog abejonės aiškinamos kaltinamojo naudai (žr. Barbera, Messegue and Jabardo v. Spain judgment of 6 December 1988, Series A no. 146; Tefner v. Austria, no. 33501/9620, 20 March 2001 ir kt.). Kaip minėta, nesurinkus byloje neginčijamų įrodymų, patikimai patvirtinančių įtariamojo Nikolai Čumakov kaltę padarius jam inkriminuotą nusikalstamą veiką, būtina vadovautis ir in dubio pro reo principu (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-446/2013). Šis principas draudžia esant nepašalintoms abejonėms dėl reikšmingų bylai aplinkybių priimti apkaltinamąjį nuosprendį (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys Nr. 2K-177/2009, 2K- 205/2012, 2K- 532/2012). Analogiškai tokia pat procesinė taisyklė taikytina ir ikiteisminio tyrimo metu, kuomet ikiteisminis tyrimas yra pabaigtas ir vertinamas surinktų duomenų dėl nusikalstamos veikos, kuria asmuo yra įtariamas, pakankamumas. Taigi, nagrinėjamu atveju Nikolai Čumakov atžvilgiu nebuvo surinkta pakankamai duomenų, kurie aiškiai ir nedviprasmiškai pagrįstų jo kaltę dėl jam inkriminuojamų nusikalstamų veikų padarymo. Pažymėtina, kad priimant procesinį sprendimą dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo būtina atsižvelgti ir į tai, kad baudžiamasis procesas turi prasmę tik tuomet, kai jį inicijuojant ir tęsiant yra manoma, kad bus išaiškinta nusikalstama veika ir ją padariusiam asmeniui bus pritaikyta baudžiamajame įstatyme numatyta sankcija. Šioje gi byloje, akivaizdu, kad to pasiekta nebus, todėl tolimesnis proceso tęsimas baudžiamojo proceso pagrindu taptų beprasmiu, reikštų, nereikalingą lėšų bei proceso dalyvių laiko švaistymą. Todėl, įvertinus visus ikiteisminio tyrimo metu surinktus duomenis, konstatuotina, kad nesurinkus pakankamai duomenų, pagrindžiančių įtariamojo Nikolai Čumakov kaltę dėl nusikalstamų veikų, numatytų LR BK 223 str. 1 d. ir 183 str. 2 d. (BK redakcija galiojusi iki 2023-06-01), padarymo, ikiteisminis tyrimas jo atžvilgiu Nr. 02-2-00239-21 nutrauktinas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 212 str. 1 d. 2 p., 214 str., 216 str., n u t a r i a :



1. Nutraukti ikiteisminį tyrimą įtariamojo Nikolai Čumakov atžvilgiu pagal LR BK 223 str. 1 d. ir 183 str. 2 d. (BK redakcija galiojusi iki 2023-06-01), nesurinkus pakankamai duomenų, pagrindžiančių įtariamojo kaltę dėl šios veikos padarymo;
2. Apie ikiteisminio tyrimo nutraukimą pranešti įtariamajam Nikolaj Čiumakov, išsiunčiant jam šio nutarimo nuorašą;
3. Apie ikiteisminio tyrimo nutraukimą pranešti LR BPK 214 str. 7 d. nurodytam asmeniui;
4. Išaiškinti, kad šis nutarimas per dvidešimt dienų nuo nutarimo nuorašo gavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos prokuratūros Antrojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus vyriausiajam prokurorui;
5. Šiam nutarimui įsiteisėjus, Vilniaus apskr. VPK KPENTV pareigūnams grąžinti SB "Žalesėlis" iš jų paimtus buhalterinius dokumentus.

Nutarimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 214 straipsnyje nustatyta tvarka Vilniaus apygardos prokuratūros 2-ojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus vyriausiajam prokurorui per 20 dienų nuo nutarimo gavimo dienos.

Nutarimą priėmė

Prokuroras

Audrius Matulionis

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus apygardos prokuratūros 2-asis baudžiamojo persekiojimo skyrius 191884691, Rinktinės g. 5A, LT-09201 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	NUTRAUKTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-07-05 Nr. IBPS-V-1842282-23
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-02-28 14:20:39 iki 2025-02-27 14:20:39. Veiksmą atliko 2023-07-05 18:18:18 (GMT+03:00) Audrius Matulionis, Prokuroras, Vilniaus apygardos prokuratūros 2-asis baudžiamojo persekiojimo skyrius "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-02-28 14:20:39 iki 2025-02-27 14:20:39. Veiksmą atliko 2023-07-05 18:18:19 (GMT+03:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.19
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-08-16 14:30:24)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2023-08-16 14:30:24
Ikiteisminio tyrimo Nr.	02-2-00239-21